



# АМУРСКИЙ ПРАВООЩИТНИК

вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области

## ДОКЛАД

**о соблюдении прав и свобод человека и  
гражданина на территории Амурской области  
и деятельности уполномоченного по правам  
человека в Амурской области в 2014 году**



№ 1 (17) март 2015г.

РАЙОНОВЫЙ

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I.</b>	<b>Введение</b>	<b>2</b>
<b>II.</b>	<b>Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области</b>	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>Деятельность уполномоченного в сфере защиты гражданских прав и свобод</b>	<b>14</b>
	1. Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	14
	2. Соблюдение права на судебную защиту, защита прав потерпевших от преступлений	27
<b>IV.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод</b>	<b>31</b>
	1. Соблюдение права на жилище и предоставление жилищно-коммунальных услуг	31
	2. Проблемы реализации жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	40
	3. Соблюдение прав граждан при переселении из ветхого и аварийного жилья	43
	4. Соблюдение прав на социальное обеспечение	44
	5. Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья	47
	6. Соблюдение права на пенсионное обеспечение	47
	7. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь	53
	8. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства	55
	9. Защита прав граждан, пострадавших во время наводнения 2013 года	58
<b>V.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод</b>	<b>65</b>
	1. Соблюдение трудовых прав граждан	65
	2. Соблюдение прав потребителей	69
<b>VI.</b>	<b>Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания</b>	<b>70</b>
<b>VII.</b>	<b>Работа по совершенствованию законодательства</b>	<b>78</b>
<b>VIII.</b>	<b>Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными объединениями</b>	<b>80</b>
<b>IX.</b>	<b>Содействие правовому просвещению населения Амурской области. Деятельность общественных представителей уполномоченного</b>	<b>83</b>
<b>X.</b>	<b>Заключение</b>	<b>86</b>
<b>XI.</b>	<b>Приложения</b>	<b>87</b>
	Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2014 году	87
	Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области	99

## **Введение**

Доклад подготовлен в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области». В нем представлена информация о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2014 году, дана оценка ситуации с соблюдением конституционных прав граждан на территории региона.

Целью доклада является привлечение внимания всех ветвей власти, должностных лиц, общественности к проблемам соблюдения прав и свобод человека, дальнейшее содействие усилению гарантий государственной правовой защиты граждан.

При подготовке доклада использовалась информация, полученная из различных источников, в том числе: устных и письменных обращений граждан; при посещении различных учреждений социальной защиты, образования, здравоохранения, системы исполнения наказаний; из документов, предоставленных государственными и муниципальными органами, а также общественными организациями; по результатам анализа законодательства и правоприменительной практики.

2014 год отмечен таким важным событием, как встреча региональных уполномоченных по правам человека с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным, который высоко оценил деятельность уполномоченных, подчеркнул важность их работы для общества и государства в целом.

Особенностью представленного доклада является то, что он выходит в год 15-летия учреждения института уполномоченного по правам человека в Амурской области. Закон «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» был принят областным Советом народных депутатов 18 ноября 1999 года и вступил в силу с 1 января 2000 года.

Уполномоченный выражает искреннюю признательность губернатору Амурской области О.Н. Кожемяко, Правительству и Законодательному Собранию области, руководителям государственных, правоохранительных и правоприменительных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, работающих в сфере защиты прав человека, за поддержку и сотрудничество в деле защиты конституционных прав и законных интересов граждан, средствам массовой информации за освещение правозащитной деятельности.

Уполномоченный уверен, что содержащиеся в докладе факты, выводы и рекомендации будут максимально приняты во внимание органами власти всех уровней, правоохранительными и судебными органами, правозащитными организациями и послужат дальнейшему совершенствованию их деятельности.

## II. Сведения о количестве и тематике обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области

Основную часть деятельности уполномоченного занимает рассмотрение жалоб и обращений, которые являются главным источником информации о фактах нарушений законных прав и интересов граждан.

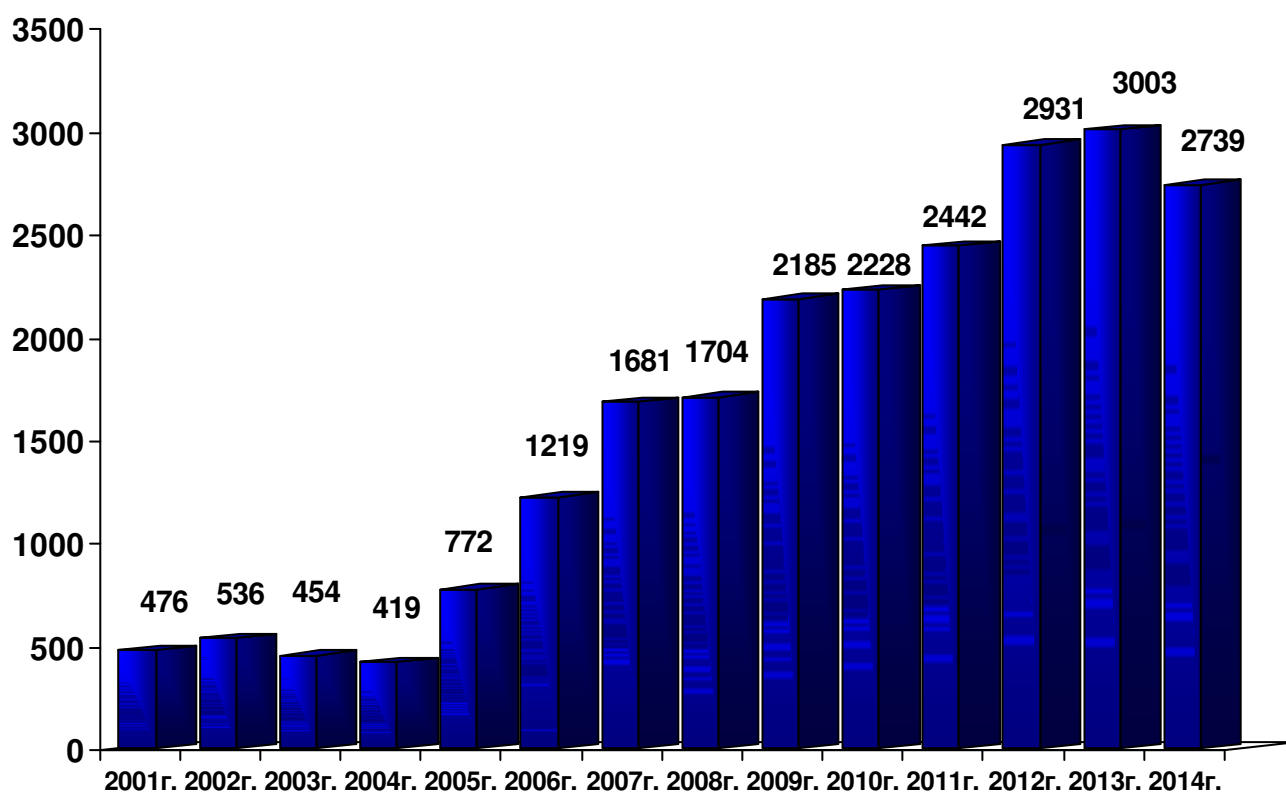
В 2014 году в адрес уполномоченного (без учета деятельности общественных представителей) поступило 2739 обращений, в том числе 1943 устных и 796 письменных.

Некоторое снижение числа устных обращений по сравнению с предыдущим годом связано, на наш взгляд, с тем, что около 200 заявителей в 2013 году обращались к уполномоченному по вопросам, связанным со стихийным бедствием (наводнением), охватившим Дальний Восток, и проблемами ликвидации его последствий, а также с тем, что в этот сложный период больше внимания уделялось непосредственным встречам с населением и информированию граждан.

Количество же письменных заявлений продолжило тенденцию роста (2013 год-788).

Примерно на уровне предыдущего года осталось количество обращений, рассмотренных общественными представителями уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области. Все это свидетельствует о том, что институт уполномоченного по правам человека по-прежнему востребован у населения области.

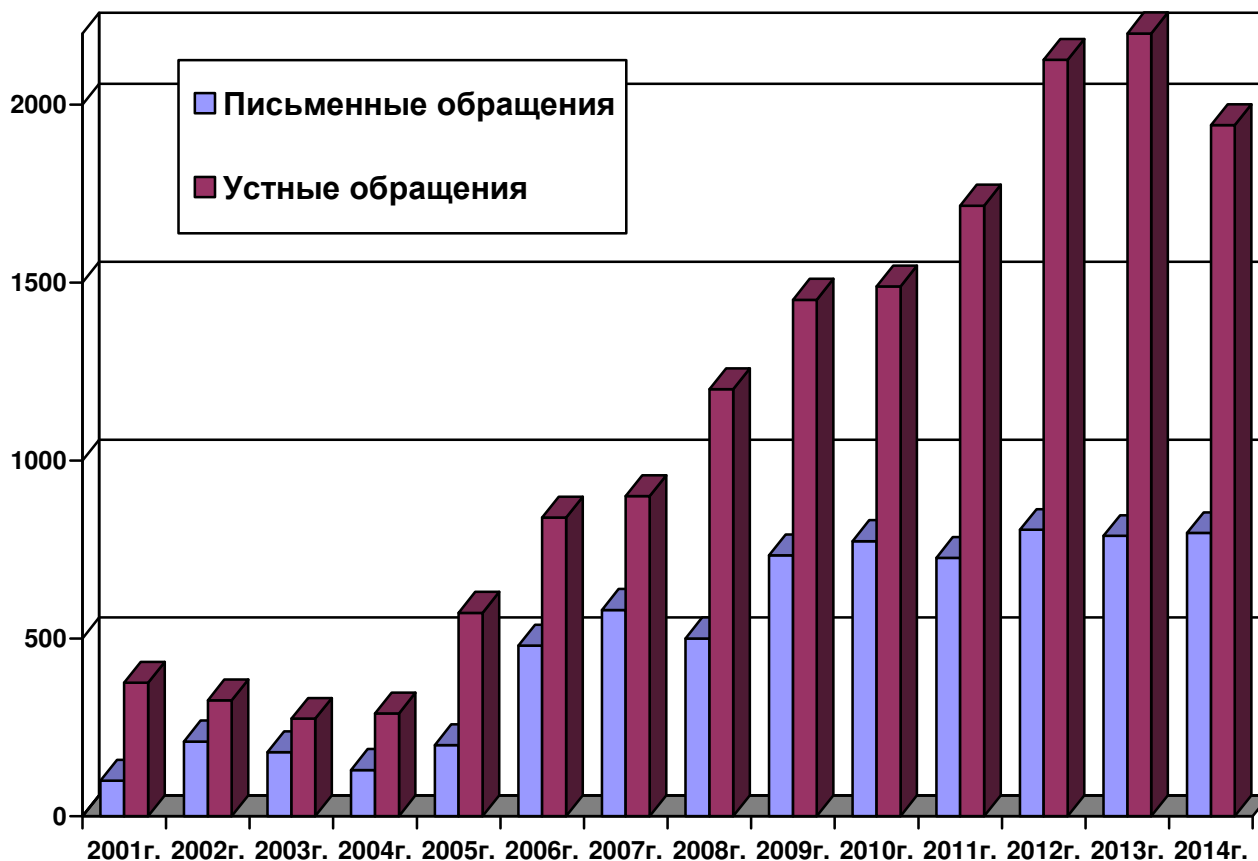
### Сравнительные данные за весь период деятельности (2001-2014 гг.)

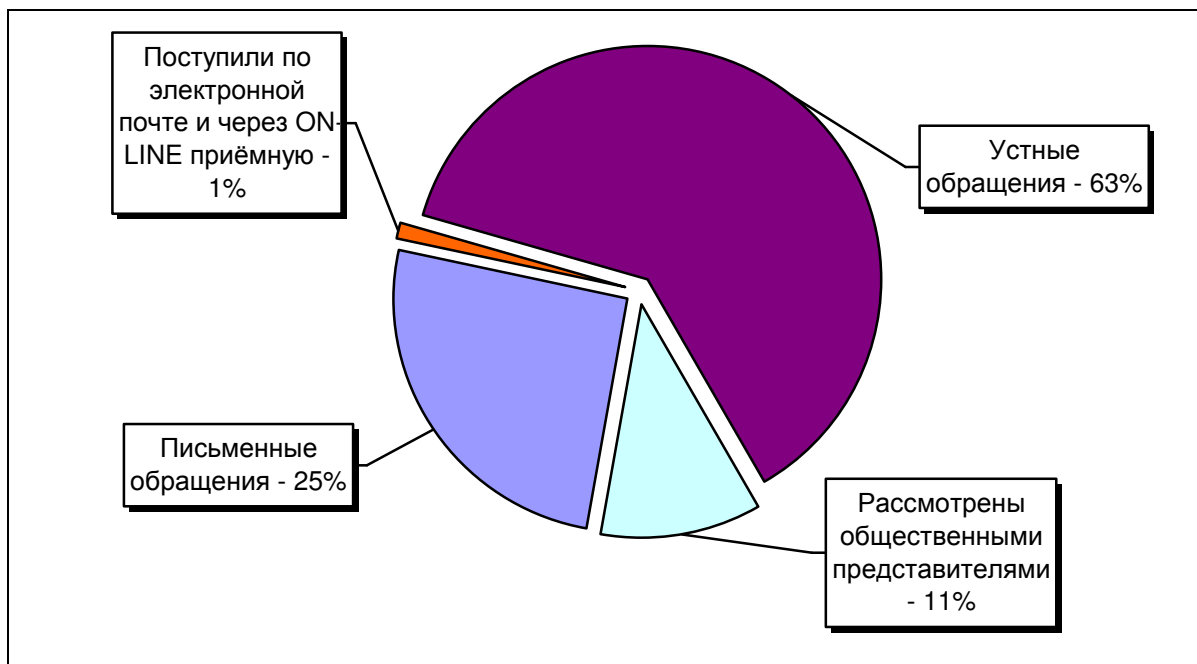


**Количество обращений граждан, поступивших в адрес уполномоченного  
по правам человека в 2014 году**

<b>№ п/п</b>	<b>Месяц</b>	<b>Устные</b>	<b>Письменные</b>	<b>Всего</b>
1.	январь	149	54	<b>203</b>
2.	февраль	234	68	<b>302</b>
3.	март	212	86	<b>298</b>
4.	апрель	191	102	<b>293</b>
5.	май	129	41	<b>170</b>
6.	июнь	148	53	<b>201</b>
7.	июль	179	98	<b>277</b>
8.	август	114	49	<b>163</b>
9.	сентябрь	133	60	<b>193</b>
10.	октябрь	157	92	<b>249</b>
11.	ноябрь	152	47	<b>199</b>
12.	декабрь	145	46	<b>191</b>
<b>13.</b>	<b>итого</b>	<b>1943</b>	<b>796</b>	<b>2739</b>

**Динамика поступления обращений в 2001-2014 годах**

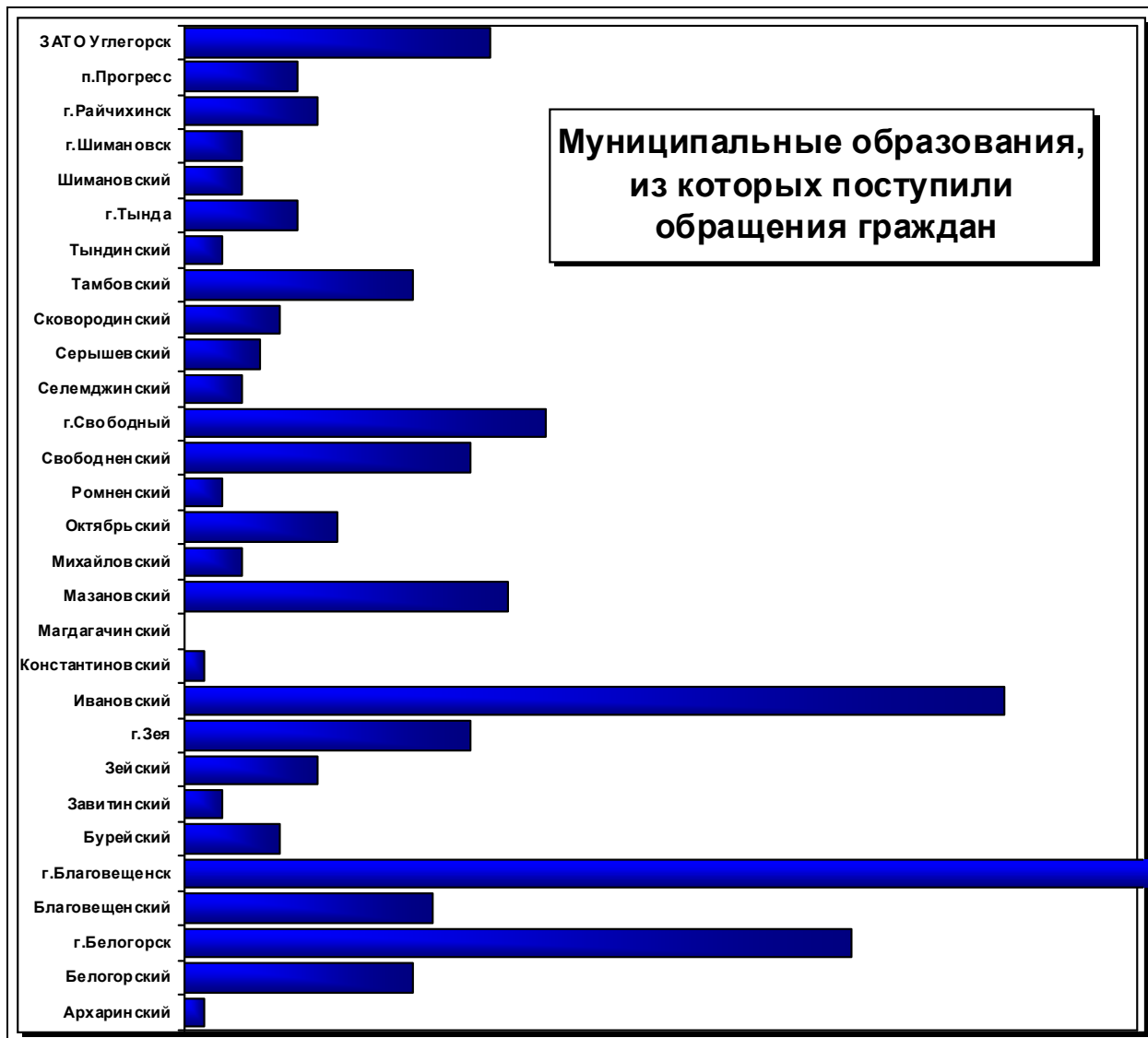




**Количество письменных обращений граждан, поступивших из муниципальных образований в 2014 году**

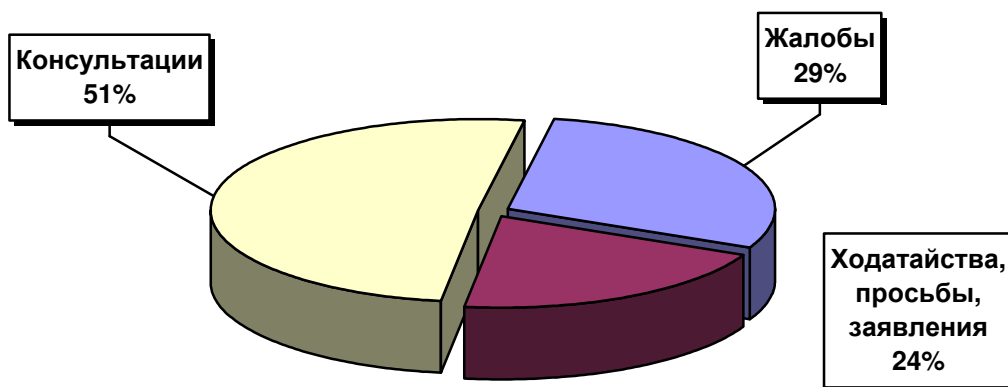
Города, районы	Количество обращений	Города, районы	Количество обращений
Архаринский	1	Серышевский	4
Белогорский	12	Сковородинский	5
Благовещенский	13	Тамбовский	12
Бурейский	5	Тындинский	2
Завитинский	2	Шимановский	3
Зейский	7	г. Белогорск	35
Ивановский	43	г. Благовещенск	252
Константиновский	1	г. Зея	15
Магдагачинский		г. Райчихинск	7
Мазановский	17	г. Свободный	19
Михайловский	3	г. Тында	6
Октябрьский	8	г. Шимановск	3
Ромненский	2	п. Прогресс	6
Свободненский	15	ЗАТО Углегорск	16
Селемджинский	3	Другие субъекты РФ	34

Анализ количества письменных обращений показывает, что наибольшую активность проявляют жители городов Благовещенск (252 обращения, 2013 год - 229), Белогорск (35 обращений, 2013 год - 26), Свободный (19 обращений, 2013 год - 32), Зея, а также Белогорского, Ивановского, Благовещенского и Мазановского районов.



**Анализ характера обращений,  
поступивших в адрес уполномоченного в 2014 году**

Характер обращений	Письменные обращения	На личном приеме (устные обращения)	Всего
<b>Жалобы</b>	272	328	<b>800</b>
<b>Обращения, просьбы, заявления</b>	223	328	<b>551</b>
<b>Консультации</b>	301	1287	<b>1388</b>
<b>Всего</b>	<b>796</b>	<b>1943</b>	<b>2739</b>



### Субъекты Российской Федерации, из которых поступили обращения в 2014 году

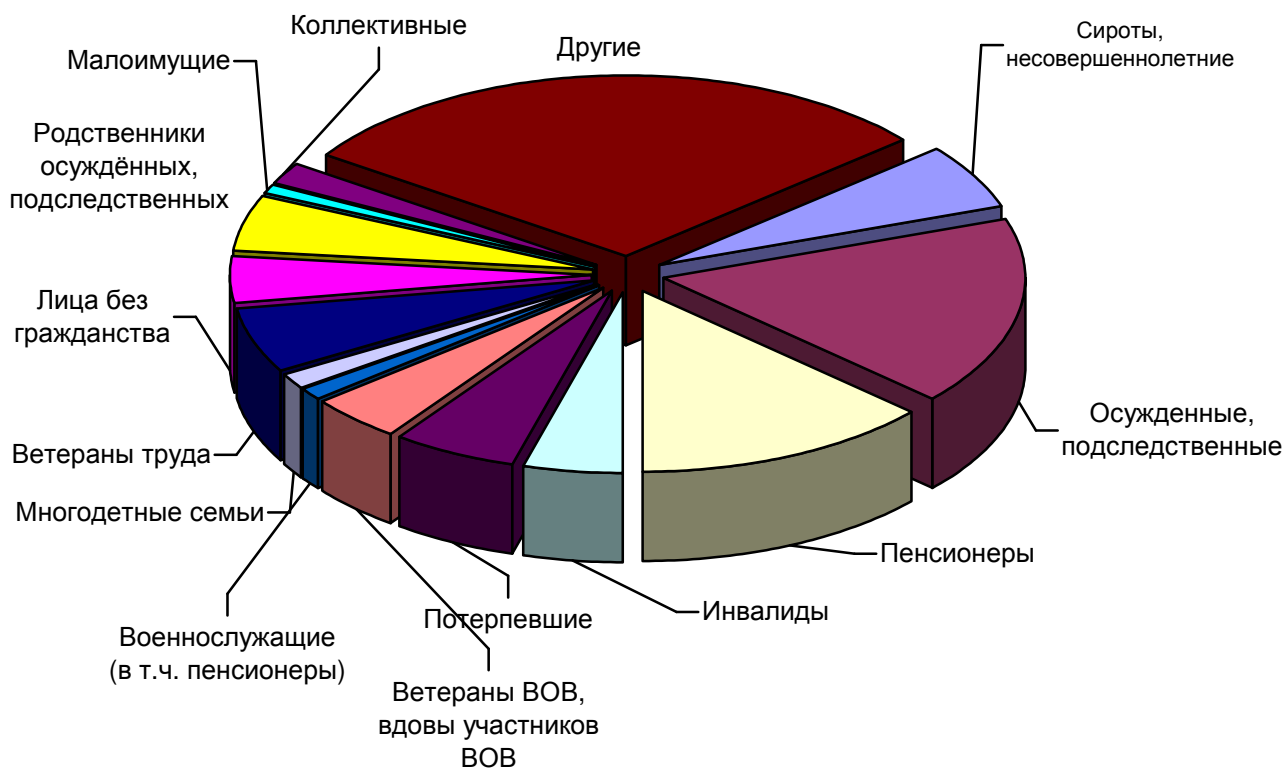




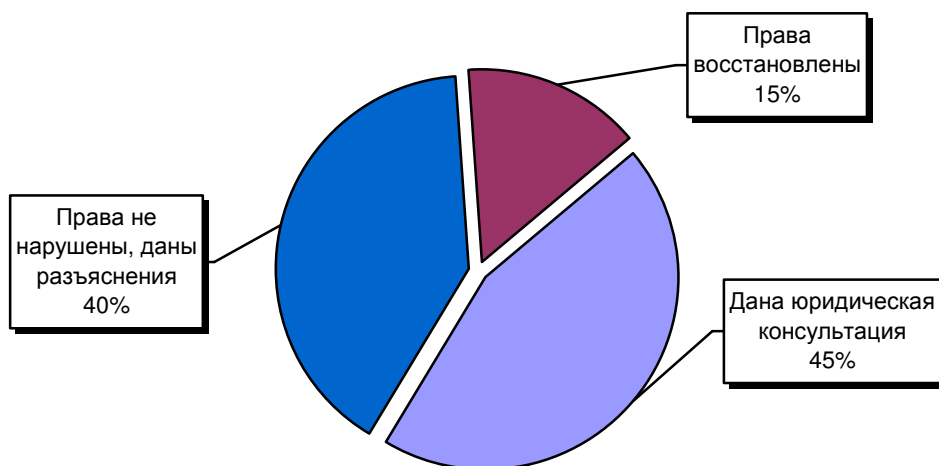
## Основные категории заявителей

КАТЕГОРИЯ	КОЛИЧЕСТВО
Несовершеннолетние, сироты	117
Пенсионеры	273
Инвалиды	92
Потерпевшие	114
Ветераны ВОВ, вдовы участников ВОВ	81
Военнослужащие (в т.ч. пенсионеры)	26
Многодетные семьи	25
Малоимущие	16
Ветераны труда	118
Лица без гражданства	85
Осужденные, подследственные	344
Родственники осужденных	104
Коллективные	40
Другие	1304
<b>ВСЕГО</b>	<b>2739</b>

## Основные категории заявителей

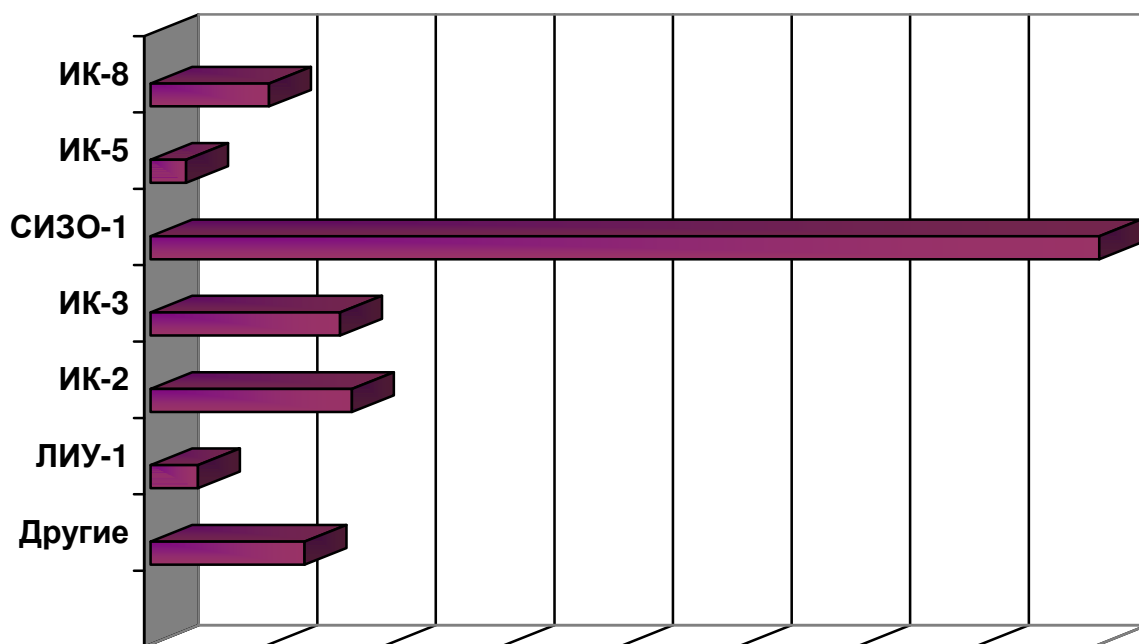


## Результаты рассмотрения обращений

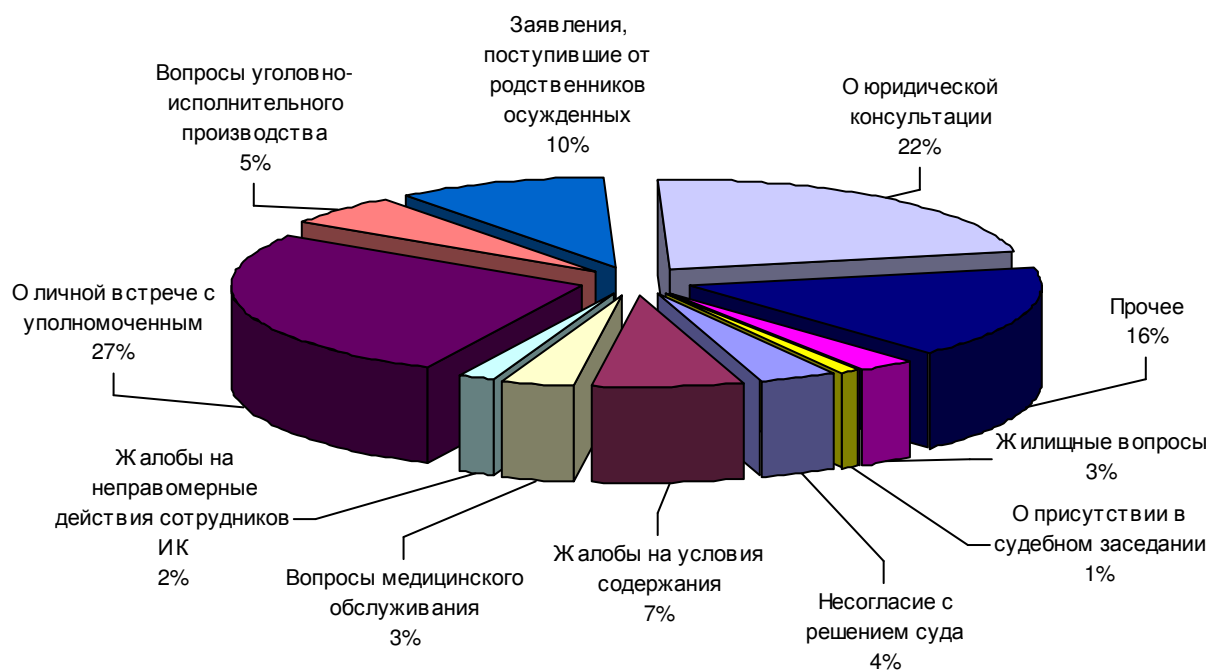


**Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений**

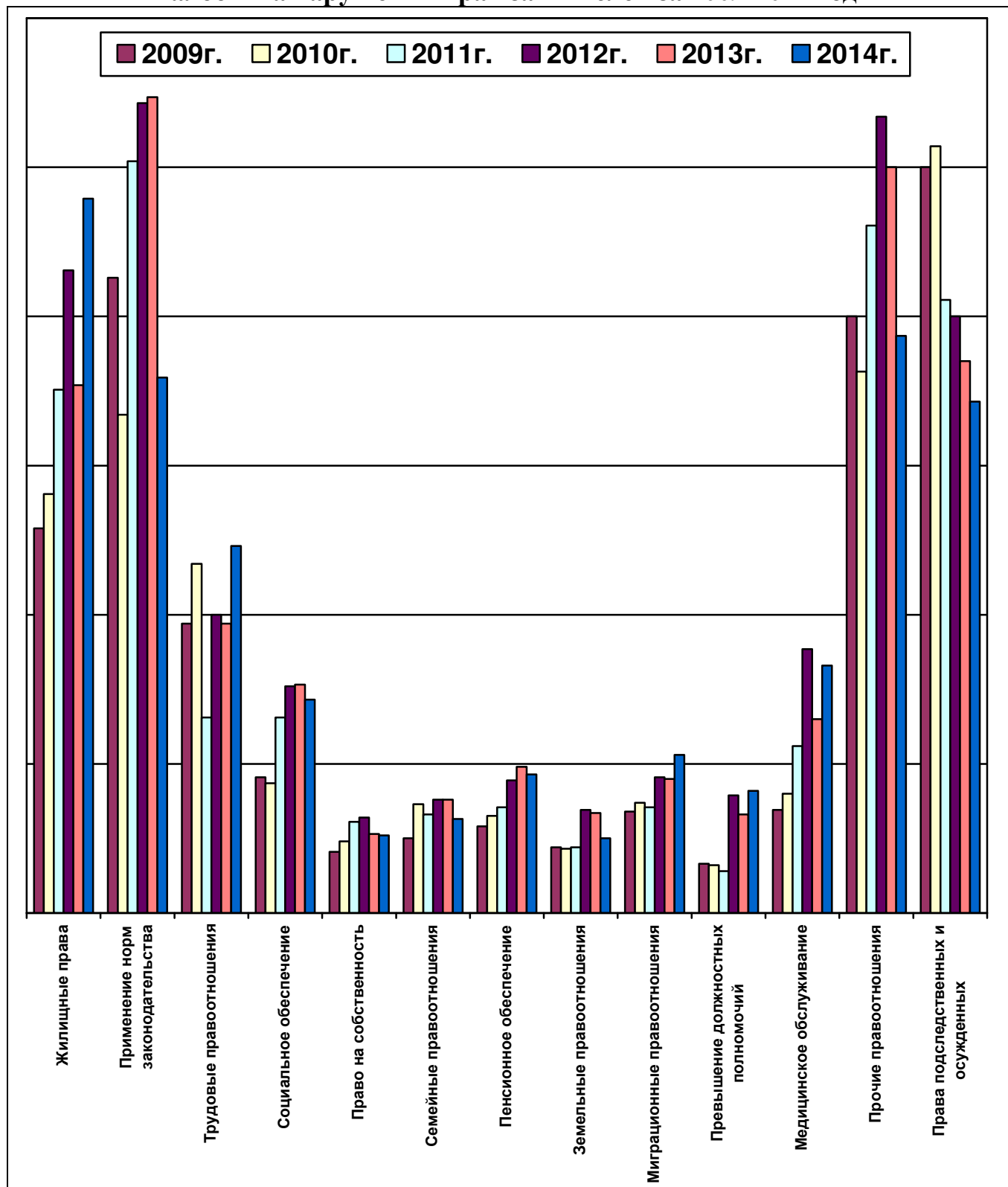
Исправительные учреждения	Количество обращений
ФКУ СИЗО-1	144
ФКУ ИК-5	3
ФКУ ИК- 8	10
ФКУ ИК-3	16
ФКУ ИК-2	17
ФКУ ЛИУ-1	4
Другие (ИВС, МО)	17
<b>Всего</b>	<b>207</b>



### Тематика письменных обращений, поступивших из учреждений УФСИН



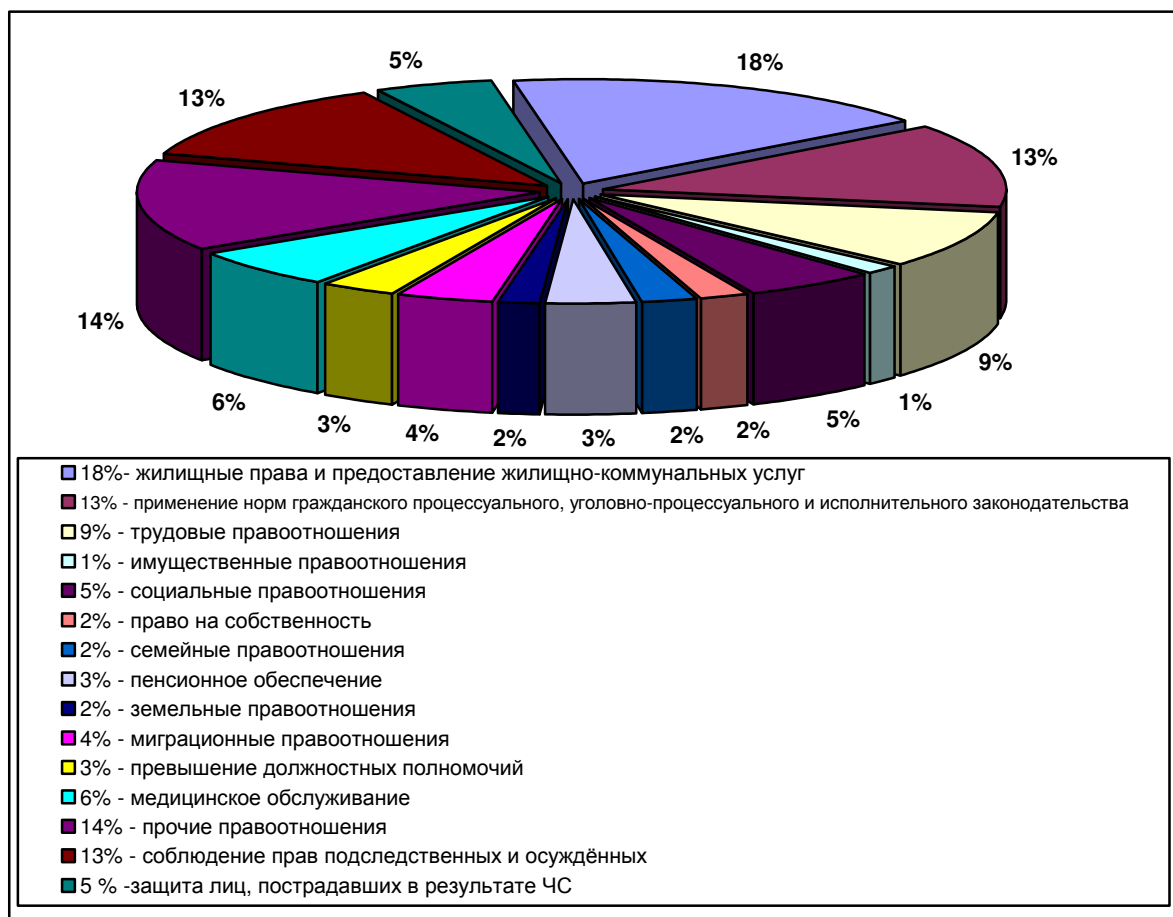
## Жалобы на нарушения прав заявителей за 2009-2014 годы



**Анализ жалоб и обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2014 году, с учетом сфер правоотношений и результатов рассмотрения**

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушением прав		Права не нарушены, даны разъяснения	Обратились за юридической консультацией
			всего	права восстановлены		
1	2	3	4	5	6	7
1	Жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг	479	56	56	201	222
2	Применение норм гражданского процессуального, исполнительного законодательства	359	18	18	159	182
3	Трудовые правоотношения	246	50	50	125	71
4	Имущественные правоотношения	38	2	2	18	18
5	Социальное обеспечение	143	9	9	61	73
6	Право на собственность	52	3	3	18	31
7	Семейные правоотношения	63	8	8	23	32
8	Пенсионное обеспечение	93	5	5	40	48
9	Земельные правоотношения	50	1	1	19	30
10	Миграционные правоотношения	106	19	19	42	45
11	Превышение должностных полномочий	82	6	6	33	43
12	Медицинское обслуживание	166	32	32	73	61

1	2	3	4	5	6	7
13	Защита лиц, пострадавших в результате ЧС	132	26	26	47	59
14	Соблюдение прав подследственных и осужденных	343	130	130	187	126
15	Прочие правоотношения	387	40	40	123	224
	<b>в том числе:</b>					
	права освободившихся из мест лишения свободы	11	-	-	5	6
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг	35	-	-	30	5
	права участников образовательного процесса	11	4	4	6	1
	применение налогового законодательства	7	-	-	7	-
	права военнослужащих	22	6	6	10	6
	партнерство с НКО	1	-	-	1	-
	экологические права	19	15	15	1	3
	обращения об участии в судебных заседаниях	153	-	-	-	153
	по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека	13	-	-	-	13
	другие	115	15	15	63	37
16	<b>Итого</b>	<b>2739</b>	<b>410</b>	<b>410</b>	<b>1104</b>	<b>1225</b>



### III. Деятельность уполномоченного в сфере защиты гражданских прав и свобод

#### 1. Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство

Начиная с 1990-х годов прошлого столетия в силу различных жизненных ситуаций тысячи людей поменяли свое место жительства и прибыли из бывших республик СССР для постоянного проживания в Россию, в том числе и в Амурскую область.

У многих из них возникают проблемы с оформлением документов при выдаче разрешений на временное проживание, вида на жительство в Российской Федерации, при предоставлении российского гражданства. Об этом уполномоченный регулярно информирует в своих ежегодных докладах «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области».

Несмотря на это, анализ заявлений, поступающих в адрес уполномоченного в последнее время, показывает, что число обращений граждан на нарушение их прав, связанных с получением гражданства, регистрационного и миграционного учета, остается довольно высоким (более ста обращений ежегодно).

Проблемы с признанием заявителей гражданами России возникают даже в случае, когда у них имеются доказательства проживания в Российской Федерации на 6 февраля 1992 года.

К сожалению, не всегда проблемы решаются положительно и оперативно.

Анализ обращений по данной тематике позволяет выделить такие проблемные вопросы, как трудности в легализации лиц, прибывших на территорию области и проживающих здесь длительное время; проблемы с обменом, заменой паспортов гражданина России; изъятие паспортов гражданина Российской Федерации; недостаточное правовое просвещение мигрантов; проблемы с соблюдением прав детей мигрантов; нарушения прав человека, связанные с выдворением (депортацией) за пределы Российской Федерации; неудовлетворительное социальное обеспечение, пенсионное, медицинское обслуживание мигрантов, в том числе их детей; нерешенность вопросов жилищного обустройства мигрантов и целый ряд других.

Так, в апреле т.г. к уполномоченному обратился гр. К., который в своем обращении указал, что в 1990 году, после службы в Вооруженных силах СССР приехал в г. Зея (до этого проживал на Украине). С 1990 по 1999 год работал на территории Амурской области, имел постоянное место жительства. До 2012 года не произвел замену паспорта, хотя на Украину не выезжал. В 2013 году К. собрал полный пакет документов и обратился в УФМС для получения документа, удостоверяющего личность, но миграционная служба по неизвестным заявителю причинам указала, что в 1994 году он находился в Херсонской области, хотя документы доказывали обратное.

И только в мае т.г. после вмешательства уполномоченного у К. было принято заявление об установлении личности. Таким образом, с момента обращения заявителя в УФМС по Амурской области в г. Зея с заявлением о замене паспорта до момента получения элементарного письменного ответа прошло более года.

Анализируя обращения граждан, можно сделать заключение, что многих проблем удалось бы избежать при более внимательном отношении сотрудников миграционной службы к нуждам заявителей. Причём, главное в этой работе не констатация негатива, а исключение на территории области фактов нарушения законодательства о гражданстве и обеспечение защиты конституционных прав и свобод граждан, что можно сделать, естественно, на законных основаниях при наличии человеческого участия в оказании помощи заявителям со стороны работников УФМС России по Амурской области и более конструктивного с их стороны подхода к решению подобных обращений.

Согласно ст. 5 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанной 22.01.1993 г. в Минске рядом стран СНГ, включая Россию, государственные учреждения, пересылающие документы, «сносятся друг с другом через свои центральные, территориальные и другие органы», т.е. не по линии дипломатических представительств.

Но очень часто простым гражданам, по разным причинам попавшим в сложные жизненные ситуации, бывает трудно получить справку о не принадлежности к гражданству того или иного государства.



Тогда вопросы получения справок уполномоченному приходится решать не только обращаясь непосредственно в различные ведомства, но и через посольства иностранных государств, хотя это и не относится к его полномочиям.

Так, заявитель К. обратилась к уполномоченному с просьбой об оказании содействия в получении документа, подтверждающего факт отсутствия гражданства Республики Узбекистан, так как в связи с тяжелым материальным положением и отсутствием документа, удостоверяющего личность, она не имеет возможности самостоятельно выехать в эту страну.

На обращение уполномоченного в МВД Республики Узбекистан пришла справка о непринадлежности К. к гражданству Республики Узбекистан, содержащая опечатку. После длительной переписки с Управлением въезда-выезда и гражданства МВД Республики Узбекистан, консульским управлением МИД Республики Узбекистан, консульским отделом Посольства Российской Федерации в Республике Узбекистан, необходимые документы были получены. Уполномоченный выразил искреннюю благодарность всем участникам этого процесса за помощь и содействие в получении необходимых документов.

В своем обращении к уполномоченному Ф. сообщила, что на протяжении 10 лет не может получить документ, удостоверяющий личность и гражданство Российской Федерации. В период с 1991 по 1996 год Ф. проживала на Украине. На момент обращения к уполномоченному у Ф. имелось решение Благовещенского городского суда от 25.10.2013 г. об установлении факта постоянного проживания заявительницы на территории Российской Федерации с 27.12.1996 г. Ф. также указала на отсутствие ответов на свои обращения в УФМС России по Амурской области.

Для решения данного вопроса уполномоченный обратился в УФМС России по Амурской области, а также направил запрос в Генеральное консульство Украины в Новосибирске с просьбой предоставить справку о непринадлежности (либо принадлежности) Ф. к гражданству Украины. После подготовки необходимых для консульства сведений, справка была предоставлена.

Гр. Я., обратилась к уполномоченному в интересах 18-летней внучки М. Заявитель указала, что ее внучка родилась в 1996 году в г. Белогорск, всю жизнь прожила в этом городе, но не может получить документ, удостоверяющий личность, поскольку сотрудники УФМС требовали подтверждения гражданства матери (уроженки Иркутской области, прибывшей в 1995 году из Украины в г. Белогорск Амурской области и с марта 1996 года зарегистрированной по месту жительства в г. Белогорск).

После обращения уполномоченного в УФМС России по Амурской области, в МО УФМС России по Амурской области в г. Белогорск было принято заявление у матери М. по оформлению наличия гражданства Российской Федерации по рождению на основании Постановления Конституционного суда от 16.05.1996 № 12-П. В настоящее время вопрос решен положительно, но данная проблема могла быть разрешена гораздо раньше при более внимательном отношении к ситуации работников миграционной службы.

Показателен в этом плане пример жительницы с. Березовка Ивановского района Г., которая обратилась к уполномоченному в связи с тем, что ее сыну, достигшему 14-летнего возраста, сотрудники ОУФМС России по Амурской

области в Ивановском районе отказали в принятии документов на получение паспорта гражданина Российской Федерации, не объяснив причины отказа. Больше двух месяцев Г. собирала и приносила работникам по их требованию «нужные» справки, но все безрезультатно.

Из беседы с заявителем выяснилось, что сын Г. родился в с. Ивановка. С рождения проживал в с. Березовка Ивановского района. За пределы Ивановского района никогда не выезжал. Что касается заявительницы, то она является гражданкой Российской Федерации, родилась в с. Березовка, но до рождения сына на два года выезжала на постоянное место жительства в п. Архара Амурской области, поэтому у Г. неправомерно требовали непонятные справки о ее проживании в п. Архара, о работе и др.

Для разрешения этой ситуации было достаточно телефонного разговора с руководителем ОУФМС России по Амурской области в Ивановском районе. Паспорт гражданина Российской Федерации сыном Г. был получен в кратчайшие сроки, но возникает вопрос о компетентности лиц, ответственных за работу с населением.

К сожалению, без уполномоченного не могла разрешиться и проблема жителя с. Кани-Курган М., прибывшего в Амурскую область в 1991 году из Республики Азербайджан. М. с 2003 года является гражданином Российской Федерации и имеет паспорт, выданный ОВД Благовещенского района Амурской области. С 1991 года состоит на воинском учете в районном военкомате. Заявитель обратился к уполномоченному, так как ему было отказано в замене недействительного паспорта по достижению 45-летнего возраста. В межрайонном отделе УФМС России по Амурской области ему предложили принести справку о его работе, но в архиве сведений о работе не оказалось.

Уполномоченный обратился в УФМС по Амурской области с просьбой пояснить сложившуюся ситуацию. Руководитель проинформировал уполномоченного, что в отношении М. по замене паспорта была проведена проверка обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии гражданства Российской Федерации, и обоснованности документирования в ОВД Благовещенского района Амурской области паспортом гражданина Российской Федерации. По результатам данной проверки УФМС России по Амурской области подготовило мотивированное заключение, согласно которому М. признан гражданином Российской Федерации в соответствии с ч.1 ст.13 Закона РФ «О гражданстве Российской Федерации» от 28.11.1991 г., поскольку документально подтвержден факт его постоянного проживания на территории Амурской области, в с. Кани-Курган Благовещенского района на дату вступления в силу вышеуказанного Закона, то есть на 6.02.1992 г. Паспорт М. был заменен.

Как уже отмечалось, существенные трудности возникают при решении вопросов, связанных с получением гражданства лиц, прибывших на постоянное место жительства в Россию из бывших республик СССР.

Несмотря на то, что заявители проживают на территории области на протяжении не одного десятка лет, вырастили здесь детей, они не могут получить гражданство и, соответственно, сталкиваются с вытекающими отсюда последствиями в реализации конституционных прав.

Известно, что несовершенство закона, либо механизма его обеспечения делает чиновника всесильным, а человека – зависимым от него. Вот лишь некоторые примеры, подтверждающие сложность получения российского гражданства, и то, какие тяготы и лишения нужно пройти, чтобы получить паспорт гражданина Российской Федерации.

Более десяти лет пыталась решить вопрос приобретения гражданства Российской Федерации гр. Х. Но на неоднократные обращения в территориальные органы Управления Федеральной миграционной службы по Амурской области были получены отказы в предоставлении ей этого права. Причём, со слов заявителя, после обращения по данной проблеме по прямой линии к Президенту страны В.В. Путину, ей вообще пообещали, что она никогда не получит гражданство Российской Федерации. В результате рассмотрения обращения было установлено, что Х. имела право оформить гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке на основании Постановления Конституционного суда от 16.05.1996 г. № 12-П. Об этом свидетельствовали следующие факты: заявительница родилась в Российской Федерации в Краснодарском крае в 1979 году и проживала там до 1982 года, затем переехала с родителями в Грузию. В 2001 году Х. вышла замуж за гражданина Российской Федерации и переехала к мужу в г. Благовещенск. Здесь в 2002 и 2006 г.г. были рождены совместные дети, граждане Российской Федерации. В феврале 2010 года на основании Указа Президента Грузии Х. вышла из гражданства Грузии и на момент обращения к уполномоченному являлась, по сути, лицом без гражданства.

Дополнительно Х. сообщила, что ее старшему сыну требуется срочная медицинская помощь, ему выделена квота на проведение операции на сердце в г. Новосибирск, но, имея на руках лишь просроченный национальный паспорт, она не может его сопровождать.

Для решения этой проблемы было направлено письмо в УФМС России по Краснодарскому краю для подтверждения проживания там семьи Х. в указанные годы. Одновременно уполномоченный направил обращение в УФМС России по Амурской области с просьбой рассмотреть обращение Х. по существу, но, к сожалению, просьба не была услышана. Тогда уполномоченным было направлено обращение на имя Директора Федеральной миграционной службы с изложением всех доводов и обоснований на право получения Х. гражданства РФ по рождению. После рассмотрения обращения уполномоченного в федеральной миграционной службе России, в предельно короткое время была проведена необходимая процедура по установлению личности Х. и в течение недели ей был выдан паспорт гражданина Российской Федерации. В адрес уполномоченного поступило письмо от заявителя с благодарностью за оказанное содействие.

Естественно, что подобные направления к руководству ФМС поступивших в адрес уполномоченного по правам человека обращений для рассмотрения по существу не ставят задачу указать на бездушные и ненадлежащую компетентность конкретных должностных лиц, а, прежде всего, преследует цель оказать помощь обратившимся к уполномоченному заявителям в решении их проблем.

Нужно отметить, что причины волокиты по оформлению гражданства зависят как непосредственно от самих граждан, которые не предприняли вовремя мер по процедуре оформления (чаще всего в силу своей некомпетентности)

необходимых документов, так и от чиновников. Последние забывают не только о справедливом решении вопроса в отношении человека, но и о правоприменении действующего законодательства.

Жительница г. Благовещенск А. обратилась к уполномоченному со следующей проблемой. В 1994 году она приехала с семьей в г. Благовещенск из г. Тбилиси. Имеет паспорт гражданина СССР. Гражданство Республики Грузии не принимала, паспорт гражданина Грузии не получала. Муж и трое ее детей являются гражданами Российской Федерации. Находясь на территории Российской Федерации (г. Благовещенск) границу Российской Федерации с целью выезда не пересекала.

А. многократно обращалась в УФМС РФ по Амурской области с просьбой разъяснить ей процедуру легализации на территории Российской Федерации, но получала отказы.

В этой ситуации нужно было иметь в виду, что поскольку А. является лицом без гражданства, проживала на территории Российской Федерации до 01.11.2002 г. и продолжает проживать здесь по настоящее время, то на нее распространяется действие указания ФМС России № МС-1/8-9140 от 06.06.2006 г., согласно которому иностранные граждане и лица без гражданства, прибывшие на территорию Российской Федерации до 01.11.2002 г. из государств-участников СНГ в порядке, не требующем получения визы, в отношении которых установлен в судебном порядке факт постоянного проживания в Российской Федерации, могут обратиться за выдачей им разрешения на временное проживание без выезда за пределы Российской Федерации, а в дальнейшем, на получение гражданства Российской Федерации.

А. была оказана юридическая помощь по составлению искового заявления в суд об установлении факта проживания на территории Российской Федерации. Суд удовлетворил иски А. В настоящее время положение А. легализовано, ею получено разрешение на временное проживание.

Хотелось бы еще обратить внимание на далеко не ординарный случай, который произошел в г. Благовещенск Амурской области. На протяжении 24 лет Д. проживала в приграничном городе, не имея никаких документов на руках, подтверждающих ее личность. В мае 2014 г. Д. обратилась к уполномоченному, будучи на девятом месяце беременности, обеспокоенная, что не сможет получить квалифицированную медицинскую помощь при родах. Ей была оказана помощь в определении в роддом на коммерческой основе. После успешных родов Д. оказана юридическая помощь в получении справки из медицинского учреждения о рождении ребенка, получении на ребенка свидетельства о рождении.

Далее консультанты уполномоченного начали заниматься проблемами документирования самой Д. Оказалось, что Д. в трехлетнем возрасте похитил биологический отец у ее несовершеннолетней матери и вывез из Иркутской области в г. Благовещенск. Со слов Д. в детский сад она не ходила, школу не посещала, в поликлинику не обращалась, а когда отец в 14 лет захотел ее выдать замуж – сбежала из дома. В 16 лет Д. пыталась получить паспорт, обращаясь в органы ЗАГСа, миграционную службу, но без свидетельства о рождении ничего не получилось.

Уполномоченным было установлено, что рождение Д. подтверждается выпиской из истории родов на мать Д. Информацией из Братского ЗАГСа подтвердилось, что свидетельство о рождении на имя Д. не выписывалось. Д. была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления в суд об установлении факта рождения. Много сил и энергии было затрачено на розыск родственников Д. – отца, тети, двоюродного брата, для подтверждения факта рождения в суде.

Решением Благовещенского городского суда 11.09.2014 г. заявление Д. об установлении факта, имеющего юридическое значение, было удовлетворено. Установлен факт рождения Д., место рождения, родители. Решение суда обращено к немедленному исполнению.

ЗАГС Братского района Иркутской области через ЗАГС г. Благовещенск выдал Д. свидетельство о рождении. В настоящий момент Д. получила паспорт гражданина Российской Федерации, занимается ребенком и оформлением социального пособия на него. На решение данной проблемы ушло немногим более 8 месяцев.

Вместе с тем, возникает вопрос: как мог такое длительное время находиться в обществе человек, при наличии различных социальных и правоохранительных структур и в наш «просвещенный век», не иметь даже начального образования. Может быть, дело в том, что мы стали более равнодушными и перестали обращать внимание на тех, кто рядом и кто нуждается в нашей поддержке.

Более затяжной характер носит разрешение ситуации получения гражданства Российской Федерации у гражданина Литвы Ч.. Только через аппарат уполномоченного накопившиеся проблемы Ч. решаются уже более полутора лет.

Ч. сообщил, что проживает в г. Благовещенск с 1988 года. Занимался предпринимательской деятельностью. С 1989 года жил в гражданском браке, а в 2001 году оформил официально брак с гражданкой Российской Федерации. С 2001 года заявитель не оставляет надежду получить российское гражданство.

Проблемы навалились на Ч. одна за другой. В 2010 году умерла его жена, вступить в наследство по известной причине не представляется возможным. С 27.11.2012 г. прекратил действие его национальный паспорт.

У Ч. был шанс на получение гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке в связи с вступившими в силу изменениями в Закон «О гражданстве Российской Федерации» для лиц, имеющих недействительные национальные паспорта и регистрацию по месту жительства, либо разрешение на временное проживание по состоянию на 01.07.2002 г.. Но, к сожалению, обнаружилось, что в процессе оформления документов было утеряно свидетельство о рождении. На руках у заявителя осталась лишь его нотариально заверенная копия с переводом на русский язык.

После обращения Ч. в УФМС России по Амурской области была проведена служебная проверка. Сотрудник, принявший пакет документов в нарушение требований п. 8, 9 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325 и п.п. 10, 17 Административного регламента исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению

полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве РФ, утвержденного приказом ФМС России от 19.03.2008 № 664, привлечен к административной ответственности.

Но от этого Ч. не стало легче, так как, в соответствии с пунктом 22.4 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ утвержденного Указом Президента РФ от 14.11.2002 № 1325, вместе с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации ему необходимо было, наряду с другими документами, предоставить и свидетельство о рождении.

Из-за недостающих документов Ч. получил очередной отказ в оформлении гражданства, кроме того, возникли проблемы с получением повторного свидетельства о рождении.

Министерством юстиции Российской Федерации по Хабаровскому краю и ЕАО была направлена просьба отдела ЗАГС по г. Благовещенск и Благовещенскому району управления ЗАГС Амурской области компетентному органу Литовской республики об истребовании повторного свидетельства о рождении, но вместо свидетельства была получена лишь архивная справка.

Тогда уполномоченный направил обращение омбудсмену Сейма, руководителю учреждения Контролеров Сейма Литовской Республики, и, изложив обстоятельства дела, попросил взять под личный контроль вопрос о направлении повторного свидетельства о рождении Ч.

Омбудсмен Сейма Аугустинас Нормантас внимательно отнёсся к просьбе уполномоченного и повторное свидетельство Ч. было получено.

После предоставления в УФМС России по Амурской области недостающего документа – свидетельства о рождении, выяснилось, что у Ч. закончился срок действия национального паспорта.

Так как в силу преклонного возраста и состояния здоровья Ч. не мог выехать в Литву за получением паспорта, уполномоченный направил запрос в Посольство Литовской Республики Российской Федерации с просьбой оказать содействие в получении паспорта гражданина Литвы заочно. При взаимодействии уполномоченного по правам человека и Посольства Литвы Ч. имеет на сегодня новый национальный паспорт.

Консульский отдел Посольства Литовской Республики в Российской Федерации выслал на имя уполномоченного в Амурской области весь пакет документов, в том числе форму отказа от Литовского гражданства, и сообщил, что к пакету указанных документов необходимо приложить справку из органа УФМС о готовности представления Ч. гражданства Российской Федерации, после выхода его из гражданства Литовской Республики.

Однако УФМС России по Амурской области отказало Ч. выдать такую справку. После ряда обращений по данной проблеме, в том числе и через Уполномоченного по правам человека в РФ Э.А.Памфилову, в ФМС России, из федеральной миграционной службы получен ответ, что в УФМС России по Амурской области направлено поручение об урегулировании правового статуса Ч. на территории Российской Федерации.

Но пока Ч., как и прежде, находится в трудной жизненной ситуации, он не может устроиться на работу, оформить пенсию, вступить в наследство. Состояние здоровья с каждым годом ухудшается, кроме того, он страдает потерей зрения, но

верит в лучшее и в то, что будет гражданином Российской Федерации. Мы тоже на это надеемся и оказываем ему посильную помощь.

В ряде случаев проблемы, связанные с нарушением прав мигрантов, возникают при их въезде в Российскую Федерацию или выезде из страны.

Заявитель А. в обращении к уполномоченному сообщил, что является гражданином Российской Федерации и с июля 2013 года состоит в браке с Н., гражданкой Азербайджана. Они имеют совместного ребенка 2013 года рождения. Его супруга имеет разрешение на временное проживание в г. Благовещенск Амурской области на период с 19.12.2012 г. по 19.12.2015 г., выданное УФМС России по Амурской области и проживает в квартире, находящейся в собственности супруга.

12.08.2014 года Н. вместе с ребенком выехала из г. Благовещенск в Республику Азербайджан к родственникам. 17.09.2014 г. при пересечении государственной границы Российской Федерации в аэропорту Домодедово Н. было вручено уведомление о запрете въезда в Российскую Федерацию без объяснения причины. Как следовало из уведомления, въезд был запрещен УФМС России по Московской области а период до 12.08.2017 г.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 г. каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (п. 2 ст.8 Конвенции).

Таким образом, в данной ситуации с Н. уполномоченный усмотрел серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение, которое гарантируется ст. 8 Конвенции.

Заявителю был разъяснен порядок опротестования в суде действий должностных лиц при нарушении его права и свободы (ч. 1 ст. 254 ГПК РФ), оказана помощь в составлении искового заявления в суд об оспаривании решения УФМС России по Московской области о запрете въезда на территорию Российской Федерации.

26.12.2014 г. Благовещенский городской суд Амурской области признал незаконным решение Управления ФМС России по Московской области от 20.08.2014 г. о не разрешении въезда в Российскую Федерацию гражданке Азербайджана Н. На управление ФМС России по Московской области возложена обязанность отменить данное решение. Решение суда вступило в законную силу 03.02.2015 г. и 6.02.2015 г. семья воссоединилась.

Аналогичная ситуация произошла с гражданкой республики Армения Г. Ее муж, гражданин Российской Федерации, постоянно проживает в г. Благовещенск, находится на военной службе по контракту. В 2012 году супруги заключили брак. В 2013 году у них родился сын, гражданин Российской Федерации. Как сообщил уполномоченному заявитель, в июне 2014 года он с семьей выехал в Армению к

родственникам. В июле 2014 года, при въезде на территорию Российской Федерации, на пограничном пункте пропуска в аэропорту было сообщено, что по решению УФМС России по Амурской области въезд на территорию Российской Федерации супруге Г. запрещен.

По возвращению в г. Благовещенск Г. обратился в УФМС России по Амурской области за разъяснением сложившейся ситуации. Ему пояснили, что УФМС России по Амурской области еще 11.04.2013 г. приняло решение о не разрешении въезда в Российскую Федерацию его жене в соответствии с ч. 8 ст. 26 № 114-ФЗ от 15.08.1996 г. «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» сроком до 17.03.2017 г.

Как же так, сокрушался заявитель, ведь в июле 2013 года его жене было оформлено разрешение на временное проживание и никто не сообщил о том, что в апреле 2013 было принято решение о запрете на въезд в Российскую Федерацию.

Три месяца понадобилось заявителю и специалистам уполномоченного, чтобы доказать, в том числе и в судебном порядке, что данное решение является незаконным. В частности, заявителю была оказана помощь в составлении искового заявления в суд, представитель уполномоченного присутствовал на судебных заседаниях.

В процессе отработки данной проблемы выяснилось, что еще в ноябре 2013 года Г. был открыт въезд на территорию Российской Федерации, а предыдущее решение о запрете отменено. Данные сведения были представлены в специальные автоматизированные информационные системы, что подтверждается журналом просмотра ходатайств.

В подобных случаях действует следующий порядок: данные об открытии въезда территориальными управлениями ФМС направляются в ФМС России, а ФМС России соответственно направляет необходимые сведения в структурные подразделения ФСБ России, которые в свою очередь вносят полученные сведения в свои автоматизированные учеты. Удаление записи из контрольного списка принимаются компетентными органами.

Поэтому параллельно с обращением в суд, уполномоченный направил обращение на имя начальника управления пограничной деятельности на путях международного сообщения Пограничной службы ФСБ России. В полученном ответе говорилось, что на основании информации, поступившей в ФСБ России из Федеральной миграционной службы, сведения о гражданке Республики Армения Г. исключены из учетов лиц, въезд которым в Российскую Федерацию не разрешен. Это позволило Г. 21.10.2014 г. беспрепятственно въехать в Российскую Федерацию, не дожидаясь окончательного решения суда.

Сложности, возникающие при реализации мигрантами своих прав и интересов, имеют ряд причин, среди которых необходимо выделить отсутствие у мигрантов представления о законодательстве Российской Федерации, правовую неграмотность, отсутствие законно действующих структур по оказанию комплексной помощи мигрантам.

Из-за незнания российских законов и приключилась история с гражданином Армении А. 05.05.2014 г. в Благовещенский городской суд поступил административный материал в отношении А. по факту того, что 05.05.2014 г. при



проверке документов, удостоверяющих личность граждан, в здании МО УФМС России по Амурской области был выявлен гражданин Республики Армения А., который состоял на миграционном учете в УФМС РФ по Московской области в г. Орехово-Зуево с 08.11.2012 г. по 04.02.2013 г.

Было установлено, что 05.02.2013 г. А., по истечении срока пребывания в Российской Федерации, А. уклонился от выезда из Российской Федерации, чем нарушил п. 1, п. 2 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Обратившаяся к уполномоченному за помощью жена А. сообщила, что муж 07.11.2012 г. въехал в Российскую Федерацию и встал на миграционный учет в Московской области. Через три месяца оформил патент. За первый месяц оплатил патент в г. Москва, затем по причине серьезной болезни жены, гражданки Российской Федерации, проживающей в г. Благовещенск Амурской области, приехал к жене и следующие месяцы вносил плату за патент в отделении ОАО «Сбербанк России» в Благовещенске. Супруги имеют совместного сына, гражданина Российской Федерации, студента вуза. Заявительница сообщила, что административное нарушение произошло по незнанию закона РФ. 05.05.2014 г. А. обратился в миграционную службу с просьбой помочь легализовать его нахождение в г. Благовещенск. Он считал, что, пока не закончится патент, он находится в Российской Федерации на законных основаниях. В настоящий момент он хотел бы выехать в Республику Армения и законно въехать в Российскую Федерацию и проживать с семьей, которой требуется материальная помощь, но возбужденное административное производство грозит А. административным штрафом и выдворением за пределы Российской Федерации.

Учитывая, что действия иностранного гражданина подлежат квалификации по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, следует иметь в виду, что часть 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ введена статьей 2 Федерального закона от 23.07.2013 № 207-ФЗ, вступившей в силу с 09.08.2013 г., а гражданин Армении А. уклонился от выезда из Российской Федерации 05.02.2013 г., то есть до вступления в силу Федерального закона № 207-ФЗ. Поэтому было принято решение по участию в суде представителя уполномоченного для отстаивания данной позиции.

При назначении административного наказания гражданину Армении А. суд учел характер совершенного им административного правонарушения, его имущественное положение, личность виновного, конкретные обстоятельства совершенного правонарушения. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, явилось признание А. вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность А. при назначении административного наказания, судом не было установлено. Суд переqualificировал действия гражданина Республики Армения А. с части 1.1 на часть 1 статьи 18.8 КоАП РФ и постановил: гражданина Республики Армения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.18.8 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей. После уплаты административного штрафа А. выехал в Республику Армения и вновь въехал в Российскую Федерацию на законных основаниях, где он находится и в настоящий момент.

Вспомним о наводнении 2013 года, в результате которого в числе пострадавших оказались и мигранты.

Как сообщили граждане Кыргызской Республики братья А. и А., они имели разрешение на временное проживание в Российской Федерации в пределах квоты сроком на три года до 16.04.2015 г.

Вместе со своими семьями братья постоянно проживали в с. Константиновка, но во время наводнения на территории Амурской области в июле-августе 2013 года были вынуждены оттуда уехать, спасая скот от гибели, и вместе со своей семьей проживали на возвышенности возле с. Ключи Константиновского района.

В связи с этим, А. и А. 08.08.2013 г. были привлечены к административной ответственности дважды по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ (несоблюдение режима проживания в Российской Федерации) и по ч. 1 ст. 18.8 КоАП (неисполнение обязанности ежегодной подачи уведомления о своем проживании на территории Российской Федерации).

24.10.2013 г. УФМС России по Амурской области принято решение о не разрешении въезда в Российскую Федерацию гражданам Кыргызстана А.и А. в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 414 «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Согласно законодательству въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность, либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности. Вышеназванные обстоятельства являлись основанием для аннулирования разрешений на временное проживание.

Естественно, что данное решение УФМС России по Амурской области было опротестовано в судебном порядке. В результате, решением Благовещенского городского суда от 28.01.2014 г. признано незаконным решение Управления ФМС России по Амурской области № 7671 от 08.11.2013 г. об аннулировании А. разрешения на временное проживание в Российской Федерации. Суд обязал УФМС России по Амурской области восстановить А. ранее выданное разрешение на временное проживание в Российской Федерации.

Решением Благовещенского городского суда от 30.01.2014 г. также признано незаконным решение Управления ФМС России по Амурской области № 7676 от 11.11.2013 г. об аннулировании другому брату разрешения на временное проживание в Российской Федерации. Суд обязал УФМС России по Амурской области восстановить А. ранее выданное разрешение на временное проживание в Российской Федерации.

Апелляционными определениями судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21.04.2014 г. в отношении А. и 14.05.2014 г. в

отношении его брата решения вышеуказанных судов оставлены без изменения, а апелляционные жалобы представителей УФМС России по Амурской области – без удовлетворения.

Но это, как оказалось, была еще не точка в решении проблемы. В мае 2014 года братья А. обратились в УФМС России по Амурской области с заявлением о постановке их на регистрационный учет, но получили отказ. В силу норм действующего законодательства РФ решения судов, вступивших в законную силу, обязательны к исполнению для всех должностных лиц, но, как оказалось, не обязательны к исполнению для УФМС России по Амурской области.

После обращения уполномоченного в июне 2014 года к начальнику УФМС России по Амурской области была получена информация о том, что А. обратился в УФМС России по Амурской области 19.05.2014 г. с заявлением о постановке его на регистрационный учет, но ему был направлен письменный ответ, что в настоящее время регистрация по месту жительства произведена быть не может до вынесения решения о восстановлении разрешения на временное проживание и рекомендовано предоставить в УФМС решение Благовещенского городского суда Амурской области от 30.01.2014 г. с отметкой о вступлении в законную силу. А. так и поступил: 02.06.2014 г. он обратился в УФМС с заявлением о восстановлении аннулированного решения на временное проживание и предоставил вступившее в законную силу Решение суда и исполнительный лист от 30.05.2014 г.

04.06.2014 г. УФМС России по Амурской области приняло решение о восстановлении аннулированного разрешения на временное проживание А. сроком действия до 16.04.2015 г. По вопросу регистрации по месту временного проживания ему рекомендовано обратиться в ОУФМС России по Амурской области в Константиновском районе. Аналогичное решение было вынесено и в отношении второго брата А.

О необходимости более внимательного отношения как документам, так и к конкретному человеку говорит ситуация обратившегося к уполномоченному по вопросу разрешения на временное проживание гражданина Украины Б.

Б. пояснил, что по национальности он русский, родился в г. Чимкент, проживает в п. Февральск Амурской области, а зарегистрирован на Украине в Черниговской области. Ранее в течение десяти лет он жил, учился и работал в Февральске. Призывался на срочную военную службу Селемджинским райвоенкоматом. В 1991 году уехал на Украину и там женился.

Б. сообщил, что имел разрешение на временное пребывание от 15.05.2013 г. сроком действия до 15.05.2016 г. и хотел бы получить Российское гражданство. Б. живет в гражданском браке с Ж. более трех лет и имеет дочь 2012 года рождения. Зарегистрировать официально отношения с Ж. пока не представляется возможным, так как не расторгнут брак с официальной женой. Дети от первого брака взрослые, сын также проживает в России, а дочь с женой на Украине.

Б. ходатайствовал перед отделом ЗАГС Селемджинского района об истребовании из отдела ЗАГС Украины свидетельства о заключении брака, чтобы развестись с женой на территории России и оформить сложившиеся брачные отношения с Ж., но пока это не удалось сделать из-за событий на Украине.

Заявитель пояснил, что его гражданская жена, по достижению дочерью возраста одного года, вышла на работу и Б., как отец, с мая 2013 по январь 2014 года осуществлял уход за ребенком, не предполагая, что совершает правонарушение. После определения ребенка в детский сад, Б. с февраля 2014 года имеет постоянную работу. В начале июля 2014 года, как того требует закон, он подал уведомление о подтверждении РВП с требуемыми документами, приложил справку от врача-педиатра, что в указанный период осуществлял уход за ребенком. Миграционная служба Селемджинского района усмотрела в этом отсутствие дохода с мая 2013 года по февраль 2014 года и сообщила, что Б. должен выехать на Украину, так как нарушил условия пребывания на территории Российской Федерации.

На обращение уполномоченного, УФМС России по Амурской области проинформировало, что в заявлении о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации от 26.03.2013 г. Б. указал, что к членам его семьи относятся супруга Б., сын Б. и дочь Б., которые являются гражданами Украины и проживают на Украине. Сведения о дочери, гражданке Российской Федерации 15.05.2012 года рождения, проживающей в Амурской области, им не были указаны. 07.06.2013 г. Б. получил разрешение на временное проживание в Российской Федерации на территории Амурской области. К уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации ему необходимо было предоставить документ, подтверждающий источник и размер его дохода в период с 07.06.2013 г. по 07.06.2014 г. При подаче уведомления 01.07.2014 г. в ТП УФМС России по Амурской области в Селемджинском районе в п. Февральск Б. документально подтвердил источник дохода только с февраля 2014 года по май 2014 года, что не соответствовало требованиям законодательства. Поэтому Б. было рекомендовано дополнительно предоставить документ, подтверждающий источник дохода матери его ребенка Ж., с которой он ведет общее хозяйство.

11.08.2014 г. в адрес миграционной службы поступили документы, подтверждающие доход Ж., после чего уведомление на временное проживание Б. было оформлено в полном объеме. Ситуация разрешилась.

## **2. Соблюдение права на судебную защиту, защита прав потерпевших от преступлений**

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из наиважнейших конституционных прав человека.

Реализация этого права предусматривает реальный доступ гражданина к правосудию, рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, а также разумные сроки его проведения, обеспечение требуемых процессуальных прав и гарантий для участников, возможность судебного обжалования и устранения судебной ошибки, обеспечение со стороны государства исполнения судебного решения.

Одной из постоянных тем в судебной защите прав граждан является не предоставление жилья детям-сиротам.

Так, к уполномоченному по правам человека обратилась сирота О., указав, что в 1997 году она осталась без попечения родителей. 15.04.1997 г. О. была поставлена в администрации Серышевского района на льготную очередь на улучшение жилищных условий, но квартирой так и не была обеспечена. С 1997 года проживала и обучалась в г. Благовещенск, где проживает и в настоящее время. С льготной очереди в п. Серышево заявитель была снята 08.06.2012 г. в связи с постановкой на учет в г. Благовещенск, по месту жительства и работы.

О. обратилась в администрацию г. Благовещенск с заявлением о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по категории детей-сирот для получения жилья во внеочередном порядке, однако из администрации г. Благовещенск был получен письменный отказ за № 3941 от 17.08.2012 г. в связи с превышением возраста. Повторно О. с аналогичным заявлением и ранее представленным пакетом документов о постановке на учет в качестве нуждающейся обратилась 30.07.2013 г. в возрасте 25 лет 7 месяцев. Постановлением администрации г. Благовещенск от 05.09.2013 г. № 4622 О. Было опять отказано в принятии на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, как не представившей все необходимые документы для постановки на учет, а также в связи с предоставлением документов, на основании которых гражданин не может быть признан нуждающимся в жилом помещении.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в Обзоре законодательства и судебной практики Пленума Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» от 27.09.2006 г., достижение лицом 23-летнего возраста, вставшим (поставленным) на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении до указанного возраста, не может являться основанием для лишения его гарантированного и нереализованного права на внеочередное предоставление жилья, которое не было им получено, и не освобождает соответствующие органы от обязанности предоставить жилое помещение.

Так как ни федеральное, ни региональное законодательство Амурской области не содержит указания на то, какое из мест жительства (по месту первичного проживания или проживания на момент окончания обучения в учебном заведении) следует иметь в виду при обращении за предоставлением

жилья, то такое лицо имеет право обратиться за предоставлением жилья как по месту первичного, так и по месту жительства на момент окончания обучения в учебном заведении.

Консультантом уполномоченного заявителю были разъяснены ее права и оказана юридическая помощь в составлении искового заявления в суд.

Решением Благовещенского городского суда иски О. были удовлетворены. Суд решил: признать незаконным постановление главы администрации г. Благовещенск № 4622 от 05.09.2013 г. об отказе в принятии О. на регистрационный учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированных жилых помещений по категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; обязать администрацию г. Благовещенск предоставить О. для проживания жилое помещение по договору социального найма специализированного жилого помещения по категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в черте г. Благовещенск, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 18 кв.м. Решение вступило в законную силу. Нарушенные жилищные права О. восстановлены.

В марте 2014 года на личном приеме в п. Углегорск к уполномоченному обратилась пенсионерка Г. Она сообщила, что в мае 2013 года решением Свободненского районного суда было постановлено выселить ее из занимаемого жилого помещения (за долги по ЖКУ) и расторгнуть с ней договор найма. В июле 2013 года Решение вступило в законную силу. На его основании Г. была снята с регистрационного учета и подлежала выселению в рамках исполнительного производства. Судебное решение на момент обращения к уполномоченному не было исполнено, так как пенсионерка в течение семи месяцев «держала оборону» и не пускала в квартиру судебных приставов-исполнителей. Рассмотрев обращение Г., специалисты установили, что судебное решение было принято заочно, в отсутствие Г. в судебном заседании. Кроме того, усматривались нарушения норм материального и процессуального права.

Пенсионерке безотлагательно была оказана юридическая помощь по составлению заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебного решения и составлена апелляционная жалоба. Срок на подачу апелляционной жалобы был восстановлен и апелляционная жалоба направлена в Амурский областной суд на рассмотрение. В связи с тяжелым материальным положением и состоянием здоровья, пенсионерка Г. не имела возможности приехать и принять участие в судебном заседании апелляционной инстанции, ее интересы в суде защищал консультант уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Определением апелляционного суда от 19.05.2014 г. по делу № 33АП-1517/2014 было принято решение об отмене решения суда первой инстанции. Данное решение вступило в силу немедленно. Жилищные права Г. были восстановлены. В настоящий момент она зарегистрирована в жилом помещении и продолжает проживать на законных основаниях по договору социального найма.

При обращении к уполномоченному гр. М., опекуна недееспособного М.И., выяснилось, что решением Благовещенского городского суда, вступившего в

законную силу еще в декабре 2009 года, администрацию г. Благовещенск обязали предоставить недееспособному М.И. на условиях социального найма жилое помещение общей площадью не менее 18 кв.м с дополнительной жилой площадью не более 15 кв.м в виде отдельной комнаты. С 16.07.2010 г. по 10.09.2013 г. заявитель была отстранена от исполнения обязанностей опекуна (опекаемый находился в Белогорском психоневрологическом интернате), поэтому в январе 2010 года исполнительное производство было окончено в связи с невозможностью исполнения.

При обращении М. в сентябре 2013 года в УФССП по Амурской области с заявлением о возобновлении исполнительного производства, после возвращения опекаемого, в его возобновлении было отказано.

Усмотрев в действиях судебного пристава нарушения прав М.И., уполномоченный обратился к прокурору г. Благовещенск с просьбой провести проверку данного факта. В ходе проверки было установлено, что вывод о невозможности исполнить обязывающий документ был сделан приставом исполнителем преждевременно, исключительно со слов должника, их достоверность не проверялась. При таких обстоятельствах окончание исполнительного производства является незаконным.

В связи с выявленными нарушениями в адрес начальника отдела- старшего судебного пристава специализированного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных документов УФССП по Амурской области прокурором города был принесен протест.

Нередки в почте уполномоченного и жалобы на бездействие сотрудников правоохранительных органов.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение С., жительницы г. Благовещенск. Из приложенных к обращению С. копий документов видно, что на протяжении длительного времени правоохранительными органами необоснованно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту ее похищения и угрозы убийством группой лиц по предварительному сговору с применением оружия.

Кроме этого, по данному вопросу С. обращалась в СУ СК РФ по Амурской области по г. Благовещенск с заявлением о привлечении виновных к уголовной ответственности, но должных мер, по мнению заявителя, также принято не было.

Изучив ситуацию, уполномоченный обратился к прокурору Амурской области для принятия мер к защите прав и законных интересов С.

Прокуратурой области была проведена проверка по обращению С. о нарушениях уголовно-процессуального законодательства. Доводы С. подтвердились, в связи с чем в адрес руководителя СУ СК России по Амурской области направлена информация об их устранении. По факту изложенных в обращении заявителя событий возбуждено уголовное дело.

Или другой пример. В связи с жалобой Д. на незаконные действия должностных лиц прокуратуры г. Свободный, уполномоченный направил обращение прокурору Амурской области. В своей жалобе Д. сообщил, что сотрудники СО СК РФ по г. Свободный нарушили порядок регистрации сообщения о преступлении, в связи с чем заявитель обратился к прокурору г. Свободный. Прокурор прекратил переписку с Д. в связи с тем, что он

неоднократно обращался с жалобами по одному и тому же вопросу и в жалобе отсутствовали новые доводы, что, по утверждению заявителя, не соответствовало действительности.

Д. был разъяснен порядок оспаривания действий (бездействия), постановлений, решений. Кроме этого обращение было направлено прокурору Амурской области для осуществления прокурорского надзора.

В ходе прокурорской проверки доводы заявителя о нарушениях в действиях должностных лиц прокуратуры г. Свободный при рассмотрении обращений признаны обоснованными, прокурору и заместителям прокурора строго указано на недопустимость подобных нарушений.

Из жалобы Х. уполномоченный узнал, что лицо, совершившее деяние, содержащее признаки состава преступления, повлекшего смерть сына, длительное время (почти 4 года) не привлечено к уголовной ответственности в результате действий (бездействия) следователей СУ СЧ УМВД России по Амурской области. Результатом указанного может явиться истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности. Уголовное дело прекращено постановлением следователя ОВД СЧ СУ УМВД России по Амурской области.

В соответствии с Законом Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» уполномоченный направил обращение с жалобой Х. прокурору Амурской области для ее рассмотрения по существу и принятия мер к защите прав и законных интересов потерпевших в целях уголовного преследования и назначения виновному лицу справедливого наказания в разумный срок.

По результатам рассмотрения жалобы установлено, что решение о прекращении уголовного дела вынесено в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ, т.е. незаконно. Все меры по установлению события преступления, изобличению лица, виновного в совершении преступления, следователем в нарушение ст. 6. 1, ч. 2 ст. 21 УПК РФ не приняты. В связи с выявленными нарушениями заместителем прокурора области постановление о прекращении уголовного дела отменено, уголовное дело возвращено для дополнительного расследования, а в адрес начальника СУ УМВД России по Амурской области внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства. По результатам рассмотрения жалобы Х. вынесено постановление в соответствии с ч. 2 ст. 124 УПК РФ об удовлетворении жалобы.

#### **IV. Деятельность в сфере защиты социальных прав и свобод**

##### **1. Соблюдение права на жилище и предоставление жилищно-коммунальных услуг**

Реализация права на жилище является одной из самых сложных как на территории Амурской области, так и в Российской Федерации в целом.

Основными проблемами в реализации жилищных прав граждан остаются:  
- переселение граждан из ветхого и аварийного жилья;



- обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- переселение граждан из закрытых военных городков;

- предоставление жилья по социальному найму и др.

Многие обращения граждан, поступившие в адрес уполномоченного, связаны с проблемами переселения из ветхих и аварийных домов.

Так, гражданин З. из г. Благовещенск в обращении к уполномоченному сообщил, что проживает в доме, признанном ветхим и аварийным и подлежащим сносу заключением межведомственной городской комиссии от 20.09.2006 г. № 178. Но когда произойдет переселение, он не знает.

Заявитель пожаловался, что в ночь с 22.02.2014 г. на 23.02.2014 г. его дом был подтоплен из-за порыва трубопровода, расположенного по ул. Новая. «Стены ветхого дома затрещали, вода журчит, в подполье под напором воды падают кирпичи, вода из квартиры выливается через порог...». З. вывел жену и детей на улицу, позвонил на номер 112 и стал ждать помощи от службы МЧС. Директор Благовещенского жилищного центра распорядился о размещении детей и жены З. в гостинице. Но 25.02.2014 г. семье З. было предложено освободить гостиницу. Так как вернуться в дом З. не мог из-за невозможности проживания в нем, он решил искать защиты и помощи у уполномоченного.

На обращение уполномоченного по проблеме семьи З. заместитель главы администрации г. Благовещенск сообщил, что указанный дом включен в региональную адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Амурской области в 2013-2017 годах», утвержденную постановлением Правительства Амурской области от 24.01.2013 № 27. Согласно программным мероприятиям срок расселения граждан, проживающих в указанном доме, до 31.12.2015 г.

Дополнительно сообщалось, что в настоящее время в жилых помещениях вода отсутствует, на стенах на высоте 0,2 метра от уровня пола имеются следы намокания, присутствует запах сырости, имеется деформация покрытия пола, стены имеют выпучивания, дали значительную осадку, перегородки и дверные проемы деформированы, фундамент печей имеет осадку, состояние фундамента неудовлетворительное, имеются следы подмывания. Администрацией города решен вопрос финансирования ремонтных работ указанного дома. После выбора подрядной организации работы по восстановлению жилых помещений будут начаты. Семья З. до окончания ремонтных работ будет проживать в гостинице.

Другое обращение с просьбой о помощи поступило от жительницы п. Пионерский Мазановского района П. Она проживает с несовершеннолетней дочерью в жилом помещении многоквартирного дома по договору социального найма. Так как батарей отопления в помещении нет, зимой проживать без электрообогревательных приборов невозможно. В октябре 2014 года дом полностью отключили от отопления, замерзла канализация. Только за один месяц жильцам приходилось платить по 10 тыс. рублей за электроэнергию. П. обращалась с заявлением в администрацию Новокиевского сельсовета о признании дома ветхим и аварийным, но безрезультатно. Дом не был признан таковым.

На обращение уполномоченного в Государственную жилищную инспекцию Амурской области с просьбой рассмотреть обращение по существу, начальник инспекции сообщил, что соответствующая проверка жилищных условий была проведена инспектором совместно с главой администрации Новокиевского сельсовета в присутствии заявительницы П. По результатам проверки П. предоставлено другое жилое помещение по договору социального найма.

Имеют место случаи, когда органы местного самоуправления отказываются признавать ветхое жилье непригодным для проживания.

Так, например, Б. обратился к уполномоченному и сообщил, что он является лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. За ним было закреплено жилье в с. Правовосточное Ивановского района. Б. сообщил, что указанный дом непригоден для проживания, что подтверждается результатами независимой экспертизы ООО «Азимут». Но межведомственная комиссия, созданная при администрации сельсовета, отказывается признавать дом ветхим и аварийным.

По запросу уполномоченного прокуратурой Ивановского района была проведена прокурорская проверка, по результатам которой установлено следующее. В апреле 2014 года межведомственной комиссией, назначенной постановлением администрации Правовосточного сельсовета, проведено обследование жилого помещения с участием приглашенного собственника жилья Б. По результатам обследования составлен акт, в котором указано, что при осмотре жилого помещения выявлена некачественная эксплуатация дома жильцами, вследствие чего имеется отслоение штукатурки от стен, отсутствует отмостка и водослив с крыши. Межведомственная комиссия пришла к выводу, что необходимо проведение текущего и косметического ремонта данного жилья, принято заключение о признании жилого помещения пригодным для постоянного проживания, даны рекомендации собственникам жилья произвести текущий и косметический ремонт.

Все члены межведомственной комиссии, за исключением собственника помещения Б., поставили подписи в вышеуказанных документах. Отсутствие подписи собственника жилья ставит под сомнение сам факт того, что он присутствовал при указанных мероприятиях и мог выразить свое мнение о согласии либо отсутствии такового при принятии решения о пригодности жилья для проживания.

Поскольку собственники жилья не согласились с принятым решением межведомственной комиссии, они обратились в независимую организацию ООО «Азимут» для повторного обследования их жилого помещения. Согласно заключению технического отчета ООО «Азимут» по обследованию технического состояния строительных конструкций жилого дома имеется вывод о его непригодности для проживания.

В нарушение норм законодательства обследование на предмет признания жилого помещения пригодным (непригодным) для постоянного проживания проводилось администрацией Правовосточного сельсовета без привлечения специалистов, уполномоченных на проведение государственного контроля и надзора в сферах санитарно-эпидемиологической, пожарной, промышленной, экологической и иной безопасности. Специализированная организация для

обследования строительных конструкций жилого дома также не привлекалась. Данное обстоятельство свидетельствует о преждевременности вывода межведомственной комиссии о признании жилого дома пригодным для постоянного проживания, что существенно нарушает права собственника данного жилья.

В связи с выявленными нарушениями в адрес главы Правовосточного сельсовета внесено представление прокурора с требованием о проведении повторного обследования жилого помещения.

Согласно коллективной жалобе жильцов 27-квартирного дома в с. Новокиевский Увал Мазановского района, проживание в их доме становится небезопасным и угрожает жизни и здоровью жильцов из-за того, что подвал залит нечистотами, а их откачка не производится. В результате фундамент дома размыло, блоки разошлись. По данному заявлению уполномоченный направил обращение в Государственную жилищную инспекцию Амурской области с целью проверки фактов, указанных в письме. Жителям дома дана юридическая консультация о том, что независимо от действий инспекции в соответствии с ч. 1 ст. 11 Жилищного кодекса, они имеют право обратиться в суд для защиты своих прав и интересов.

По результатам проверки жалобы, Амуржилинспекция сообщила, что директору МУП «Новокиевское» направлено уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений). Руководителю ООО МУП «Новокиевское» направлено предписание с указанием сроков устранения выявленных нарушений. В случае бездействия МУП «Новокиевское» по истечении указанных в предписании сроков, инспекция оставляет за собой право применения к руководителю мер административного воздействия, предусмотренных ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)».

По вопросу переселения из ветхого и аварийного жилья к уполномоченному обратилась жительница г. Благовещенск Г., так как была не согласна с предложением, поступившим от администрации г. Благовещенск, о предоставлении ей жилого помещения в границах другого населенного пункта.

Заявительнице дана юридическая консультация, что пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства» предусмотрено, что жилое помещение, предоставляемое гражданам при переселении их из аварийного жилищного фонда, может находиться по месту их жительства в границах соответствующего населенного пункта или, с согласия в письменной форме этих граждан, в границах другого населенного пункта субъекта Российской Федерации, на территории которого расположено ранее занимаемое жилое помещение.

Кроме того, поскольку гражданин Г. является собственником квартиры, находящейся в доме, признанным аварийным и подлежащим сносу, ей пояснили, что в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, изъятие у

собственника жилого помещения осуществляется путем выкупа в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 7 ст. 32 ЖК РФ при определении выкупной цены жилого помещения в нее включается рыночная стоимость жилого помещения, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения, переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду. Другое жилое помещение взамен изымаемого может быть предоставлено собственнику только при наличии соответствующего соглашения, достигнутого с органом местного самоуправления, и только с зачетом его стоимости в выкупную цену (ч.8 ст. 32 ЖК РФ).

Для пояснения указанной ситуации уполномоченным был направлен запрос на имя мэра г. Благовещенск и получен ответ, что администрация г. Благовещенск в рамках действующей Программы проводила работу с собственниками квартир, проживающими в аварийных домах, предлагая жилые помещения в границах другого населенного пункта. Согласие Г. на предоставление жилого помещения взамен аварийного в п. Чигири является одним из способов реализации права на получение жилья в рамках действующей Программы. При этом отказ от предоставления жилья в границах другого населенного пункта не может являться основанием для отказа в предоставлении Г. другого жилого помещения в границах населенного пункта по месту ее жительства. Дома для переселения граждан по Программе строятся в 800-м квартале г. Благовещенск. Указанный район находится в черте г. Благовещенск, где Г. и будет предложено жилое помещение.

Сложным остается решение вопроса предоставления жилого помещения гражданам, лишившимся жилья в результате пожара.

К уполномоченному обратилась Х., жительница с. Смелое Октябрьского района, которая сообщила, что дом, в котором она проживала, уничтожен в результате произошедшего 15.02.2014 г. пожара. Заявительница считает, что обладает правом на обеспечение жилым помещением взамен сгоревшего. Для разрешения вопроса уполномоченный направил обращение с жалобой Х. прокурору Октябрьского района.

По факту нарушения жилищных прав Х. прокуратурой Октябрьского района проведена проверка, по результатам которой было установлено, что у Х. в собственности не имеется недвижимого имущества, по договору социального найма жилье не предоставлялось. На основании заявления Х., поданном в управление социальной защиты населения по Октябрьскому району, ей произведена выплата адресной социальной помощи в связи с утратой единственного жилого помещения.

Кроме этого, проверкой установлено, что Х. обращалась к главе Смеловского сельсовета по вопросу предоставления жилья. При этом главой сельсовета нарушен порядок рассмотрения обращений граждан, а именно не

разъяснен порядок и не приняты меры по постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, не дан письменный ответ в установленный законом срок. В связи с выявленными нарушениями законодательства главе Смеловского сельсовета внесено представление об устранении нарушений законодательства.

Практически на улице в зиму осталась семья Р., проживающая в п. Восточный Тындинского района, обратившаяся за помощью к уполномоченному. С 30 на 31 декабря 2012 года сгорел 6-квартирный барак по ул. Мира. Семье была предоставлена во временное пользование 1-комнатная квартира, закрепленная за сиротой. В связи с тем, что в 2014 году сирота вселился в ранее закрепленную ранее за ним квартиру, семья Р. с ребенком-инвалидом на руках осталась без жилья. Как сообщила Р., на ее устное обращение к главе администрации Восточного сельсовета была получена рекомендация обращаться в суд.

По просьбе уполномоченного прокурором г. Тынды проведена проверка доводов жалобы Р. Было установлено, что Р. с заявлением в администрацию Восточного сельсовета по вопросу предоставления жилого помещения взамен утраченного в связи с пожаром до настоящего времени не обращалась. Кроме того, установлено, что по устному обращению Р. было предложено жилое помещение, от которого Р. письменно отказалась. По информации администрации Восточного сельсовета, ввиду отсутствия на территории села маневренного жилого фонда, предоставление жилья семье Р. запланировано на декабрь 2014 года.

К уполномоченному обратилась гр. С., проживающая в г. Свободный, которая указала, что дом, в котором она проживала с семьей, сгорел при невыясненных обстоятельствах. Администрация г. Свободный предоставила во временное пользование семье заявительницы жилье в маневренном жилом фонде. Срок договора проживания в нем заканчивался 01.09.2014 г. В связи с отсутствием другого жилья С. просила оказать содействие в решении жилищного вопроса.

По данной проблеме уполномоченный направил обращение к главе г. Свободный с просьбой рассмотреть возможность продления заключенного договора, а также оказать содействие С. в постановке на учет в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения. Согласно полученной информации, жилищная комиссия администрации г. Свободный приняла решение продлить на шесть месяцев договор найма жилого помещения маневренного фонда с гр. С.

Результаты рассмотрения обращений свидетельствуют, что органами местного самоуправления в пределах своих полномочий не на должном уровне обеспечиваются условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе защиту прав и законных интересов потребителей коммунальных услуг, а также услуг, касающихся обслуживания жилищного фонда.

В соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Установка общедомовых приборов учета осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» и приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 627 «Об утверждении критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета, а также формы акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки таких приборов учета и порядка ее заполнения». Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 № 627 определены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки коллективного (общедомового) прибора учета, а также форма акта обследования.

С вопросом незаконно установленного общедомового прибора учета электроэнергии в доме обратились жители с. Среднебелое. После установки прибора учета им стали приходиться квитанции на оплату электроэнергии с большими суммами, а ведь общедомовое потребление энергии расходуется лишь на освещение подъездов. Подвал дома не оборудован электроосвещением, жильцы подвалом не пользуются, так как в нем стоит вода. На жалобу жильцов о том, что в общедомовые нужды включаются, видимо, расходы «неплательщиков» начальник Ивановского участка «Амурэнергосбыт» ответил, что они поступают правильно, жильцы дома должны сами заставлять «неплательщиков» оплачивать потребленную ими электроэнергию.

После обращения жильцов к главе администрации Среднебельского сельсовета органом муниципального жилищного контроля комитета по управлению имуществом Ивановского района были составлены акт обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) прибора учета от 07.02.2014 г. и акт проверки № 13 от 05.03.2014г.

Кроме того, муниципальным жилищным инспектором было выдано предписание Ивановскому участку Благовещенского отделения филиала «Амурэнергосбыт» № 12 от 05.03.2014 г., по которому в связи с отсутствием технической возможности установки общедомового прибора учета электрической энергии (с 1974 г. капитальный ремонт в доме не проводился), было необходимо пересмотреть расчет количества электроэнергии, затраченной на общедомовые нужды. Но, как сообщили жильцы «проблемного» дома, дальше указанного предписания дело не продвинулось.

Уполномоченный обратился в прокуратуру Ивановского района с просьбой рассмотреть жалобу жильцов дома с. Среднебелое по вопросу законности установки общедомового прибора учета электроэнергии и, при необходимости, принять меры прокурорского реагирования. По сообщению из Ивановской районной прокуратуры, в ходе проверки были выявлены нарушения действующего законодательства.

В соответствии с действующим законодательством перед установкой общедомового прибора учета должно быть определено наличие либо отсутствие технической возможности установки, о чем должен быть составлен

соответствующий акт. Общедомовой прибор учета электроэнергии в многоквартирном жилом доме с. Среднебелое Ивановского района был установлен филиалом «ДРСК – «Амурские электрические сети» в ноябре 2012 года в нарушение вышеуказанных требований законодательства.

Так, перед установкой общедомового прибора учета электроэнергии в многоквартирном жилом доме проверка наличия либо отсутствия возможности его установки не проводилась, акт проверки не составлялся.

Благовещенским отделением филиала ОАО «ДЭК» Амурэнергосбыт» начисление платы за электроэнергию с июля 2013 года осуществляется с использованием показаний общедомового прибора учета электроэнергии, поскольку филиалом ОАО «ДРСК – «Амурские электрические сети» был предоставлен акт ввода прибора учета в эксплуатацию.

Таким образом, установка общедомового прибора учета электроэнергии в многоквартирном жилом доме с. Среднебелое Ивановского района в ноябре 2012 года является незаконной, а показания данного прибора учета не могут учитываться при начислении платы за потребляемую электроэнергию.

В связи с выявленными нарушениями 21.05.2014 г. в адрес руководителя филиала ОАО «ДРСК – «Амурские электрические сети» внесено представление об устранении нарушений, в том числе в Благовещенское отделение филиала ОАО «ДЭК» Амурэнергосбыт» предоставлены сведения о незаконности установки общедомового прибора учета для проведения перерасчета.

В настоящий момент перерасчет жильцам многострадального дома сделан, квитанции на потребленное количество электроэнергии за ОДН поступают с расчетами по нормативам потребления коммунальных услуг.

Существует еще одна злободневная проблема – переселение граждан из закрытых военных городков. В 2014 году количество таких обращений namного снизилось, но некоторые вопросы этой проблемы еще остаются неразрешенными.

Повторно обратился в адрес уполномоченного Г., проживающий в закрытом военном городке Свободный-21 с 1987 года, по вопросу неполучения жилищного сертификата на момент обращения.

Необходимо отметить, что Г. был признан нуждающимся в переселении из закрытого военного городка, как потерявший связь с Министерством обороны, и включен в программу «Жилище» на 2002-2010 гг.

В 2011 году заявитель был исключен из списка кандидатов на получение Государственного жилищного сертификата (ГЖС) в связи с исключением п. Свободный-21 из списка закрытых военных городков по распоряжению Правительства РФ от 19.08.2011 № 1470-р.

По рекомендации уполномоченного Г. обратился в суд с иском к ФГУ «Востокрегионжилье» МО РФ о признании недействительным решения в части исключения из списка кандидатов на получение Государственного жилищного сертификата, признании права на получение ГЖС, возложении обязанности по восстановлению в списках кандидатов на получение ГЖС.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровск от 23.07.2013 г. исковые требования Г. были удовлетворены. Решением Хабаровского краевого суда апелляционная жалоба ответчика оставлена без удовлетворения, а решение Кировского районного суда г. Хабаровск – без изменения.

Во исполнение решения Кировского районного суда г. Хабаровск Г. восстановлен 21.11.2013 г. в списке граждан, изъявивших желание получить жилищный сертификат по категории – «граждане, подлежащие переселению из закрытых военных городков» и включен в единый реестр граждан, проживающих на территории закрытых военных городков, изъявивших желание получить государственный жилищный сертификат, с датой постановки на учет 14.05.2002 г., с составом семьи три человека, избранное место жительства – Амурская область.

На запрос уполномоченного по обращению Г., исполняющий обязанности начальника Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации сообщил, что оформление и выдача сертификатов осуществляется Министерством обороны РФ по мере финансирования программы в соответствии с Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы и Порядком формирования списков граждан – участников подпрограммы, состоящих на учете в Министерстве обороны РФ и изъявивших желание получить государственный жилищный сертификат в планируемом году, учета граждан, проживающих на территории закрытых военных городков, оформления и выдачи государственных жилищных сертификатов в Вооруженных силах РФ, утвержденных приказом Министерства обороны РФ от 08.11.2011 № 2050.

Оформление сертификатов гражданам, проживающим в закрытых военных городках, осуществляется Департаментом при условии финансирования подпрограммы, очередность соблюдается по дате постановки на учет. При этом сообщалось, что на имя Г. Департаментом оформлен ГЖС на состав семьи из трех человек, по избранному месту жительства – Амурская область, который должен быть им получен до 18.02.2014 в отделе ФГКУ «Востокрегионжилье» в г. Белогорск.

С жалобой на нарушение жилищных прав к уполномоченному обратилась М. Она указала, что, несмотря на поданные ею документы для внесения изменений в лицевой счет, квитанции на оплату ЖКУ приходят на имя ее умершего в 2006 году супруга. В обращении указано, что заявительница делала сверку, которая выявила отсутствие долга по ЖКУ, но в сентябре 2013 года пришла квитанция, в которой опять была указана задолженность. Также в заявлении содержится жалоба на отсутствие перерасчета за время нахождения в стационаре. Поскольку у заявительницы тяжелые заболевания, сама она не имеет возможности явиться на сверку.

Обращение М. для его рассмотрения по существу было направлено прокурору г. Благовещенск. Прокуратурой была проведена проверка, в результате которой факт нарушения закона нашел свое подтверждение. В нарушение Закона «О защите прав потребителей» РКЦ ООО «Энергокомфорт «Амур» в платежных документах за два месяца по лицевому счету М. выставляли недостоверную информацию по оплате за ЖКУ. Проверкой также установлено, что противоречие в лицевых счетах заявительницы и невыполненная ей обязанность по оплате за ЖКУ произошли по вине работников почтамта г. Благовещенск.



По результатам выявленных в ходе проверки нарушений закона директору РКЦ ООО «Энергокомфорт «Амур» и директору почтамта г. Благовещенск внесены представления.

В связи с обращением жительницы г. Райчихинск Х. с жалобой на нарушение жилищных прав, бездействие органа местного самоуправления, уполномоченным было направлено обращение прокурору г. Райчихинск, который не нашел оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

Не согласившись с позицией прокурора г. Райчихинск, поскольку прокурорским надзором не был охвачен вопрос о бездействии органа местного самоуправления в части недопущения доступности пустующих помещений для проникновения людей, ведущих маргинальный образ жизни, что создает угрозу возникновения пожара и порчи имущества, освещения придомовой территории, уполномоченный обжаловал ответ прокурору Амурской области.

В итоге по поручению прокурора Амурской области прокуратурой г. Райчихинск была проведена дополнительная проверка по фактам, изложенным в обращении Х. Доводы о непринятии органом местного самоуправления г. Райчихинск мер по предотвращению в пустующие помещения посторонних лиц, ведущих маргинальный образ жизни, в ходе дополнительной проверки частично нашли подтверждение. Прокурором г. Райчихинск внесено представление об устранении нарушений жилищного законодательства в адрес главы г. Райчихинск. Кроме этого прокурором г. внесено представление и вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении управляющей компании по ст. 7.22 КоАП РФ за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.

Жительница г. Благовещенск П. обратилась с жалобой на застройщика ООО «Великая стена», которым нарушались ее жилищные права (строительные материалы компании находились и складировались в непосредственной близости от дома, где проживает заявительница с малолетним сыном). В частности, из разговора с П. стало известно, что в результате складирования на придомовой территории строительных материалов уничтожены надворные постройки, в числе которых – туалет.

Поскольку проведение подготовки к строительным работам со стороны ООО на территории дома представляло опасность для жизни и здоровья семьи заявительницы, уполномоченный обратился в инспекцию государственного строительного надзора Амурской области.

Инспекцией Госстройнадзора выдано предписание ООО «Великая стена» о необходимости освободить территорию жилого дома от строительных материалов и строительного мусора. По состоянию на 28.04.2014 г. предписание исполнено в полном объеме.

## **2. Проблемы реализации жилищных прав лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**

Федеральным законом от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» установлено, что дополнительные гарантии, в том числе по

обеспечению жилыми помещениями, для лиц указанной категории относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации.

В целях реализации положений Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ, Закона Амурской области от 11.04.2005 № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» постановлением Правительства Амурской области от 08.04.2013 № 144 утвержден Порядок предоставления детям сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений (далее Порядок). В соответствии с п. 16 Порядка главным распорядителем денежных средств на приобретение жилых помещений для детей-сирот является министерство образования и науки Амурской области. В соответствии с п. 17 Порядка органы местного самоуправления приобретают в соответствии с законодательством жилые помещения для предоставления детям-сиротам за счет субвенции, предусмотренной Законом Амурской области от 11.04.2005 № 472-ОЗ.

По информации администрации г. Благовещенск в настоящий момент в муниципальной собственности отсутствуют свободные жилые помещения и средства для их приобретения.

По состоянию на 25.11.2014 г. на исполнении находилось 39 судебных актов по предоставлению жилых помещений детям-сиротам, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях при администрации г. Благовещенск

В адрес министерства были направлены сведения о имеющихся неисполненных судебных решениях о предоставлении жилых помещений детям-сиротам с просьбой финансирования исполнения судебных актов.

Несколько лет длилась тяжба с администрацией г. Благовещенск за право отнесения к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей у заявителя И., который за это время сам стал отцом двоих детей.

Еще в 1996 году в возрасте 19 лет И. обращался к мэру г. Благовещенск с официальным заявлением о постановке на учет на внеочередное предоставление жилого помещения как лицу из категории детей-сирот, но до 2014 года ответа на его заявление так и не последовало.

Заявителю повезло, что спустя много лет он смог найти подтверждение факта своего обращения в далекие «девяностые» годы и 20.01.2014 г. он повторно обратился в администрацию города с заявлением о рассмотрении его обращения от 15.11.1996 года о постановке на учет на получение жилого помещения.

В феврале 2014 года, как и предполагалось, И. получил официальный ответ, из которого следовало, что у администрации города отсутствуют основания для предоставления ему жилого помещения, с чем, естественно заявитель был категорически не согласен.

Вначале И. с помощью прокуратуры города и специалистов аппарата уполномоченного доказал в судебном порядке, что он правомерно относится к данной категории лиц и до 23 лет не реализовал свое право на получение жилого помещения по независящим от него причинам. Кроме этого, суд пришел к

выводу, что срок исковой давности в данном случае по ряду обстоятельств не пропущен.

Суд удовлетворил исковые требования И. о признании незаконными действия администрации г. Благовещенск, выразившиеся в отказе в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения и обязал ответчика поставить его на учет.

В последующем, по иску прокурора г. Благовещенск суд обязал администрацию города предоставить И. жилое помещение на территории муниципального образования, отвечающее санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее 18 кв.м., по договору специализированного найма жилого помещения.

Решением Белогорского городского суда в 1994 году мать заявителя И. была лишена родительских прав, отец находился в доме-интернате для инвалидов, поэтому постановлением главы администрации г. Белогорск был решен вопрос о его устройстве в детское государственное учреждение и за ним была закреплена жилплощадь. Однако впоследствии указанная квартира была разрушена.

В феврале 2014 года И. обратился в администрацию г. Белогорск с заявлением о включении в список лиц, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, но получил отказ ввиду отсутствия документа, подтверждающего его проживание на территории города. Действительно, в апреле 2013 года заявитель освобожден из мест лишения свободы, но в связи с отсутствием места для проживания и средств к существованию вынужден был устроиться на работу вахтовым методом. По настоящее время он нигде не зарегистрирован, проживает в съемном жилье. В связи с отсутствием регистрации не имеет возможности встать на учет в службу занятости населения.

Ранее, в 2010 году, в аппарат уполномоченного обращался родной брат заявителя И. и ему была оказана помощь в составлении искового заявления и представлении интересов в суде. Тогда за братом И. было признано право на внеочередное обеспечение жилым помещением.

По аналогии, в адрес прокурора города было направлено обращение уполномоченного с просьбой осуществления прокурорского надзора и обращения в суд в интересах заявителя. Кроме того, для представления его интересов в суде был направлен консультант уполномоченного.

Решением Белогорского городского суда исковые требования в интересах И. были удовлетворены. Суд обязал администрацию города включить И. в список лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями на территории Белогорска. Апелляционная жалоба администрации города по данному вопросу осталась без удовлетворения.

Заявление П., которая в настоящее время учится в учебном заведении в г. Благовещенск, также содержало жалобу на нарушение жилищных прав.

П. указала, что является лицом, оставшимся без попечения родителей. В 2002 году постановлением главы администрации п. Буря за ней было закреплено жилое помещение, которое на сегодняшний день находится в состоянии, не соответствующем установленным санитарным и техническим правилам и нормам,

имеется долг по оплате за ЖКУ. Таким образом, после окончания учебного заведения П. не может вернуться в закрепленное за ней жилое помещение.

Данная жалоба была направлена прокурору Бурейского района для осуществления прокурорского надзора и принятия мер прокурорского реагирования. По результатам проверки установлено, что в нарушение ст. ст. 14, 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 51 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» администрацией п. Буря каких-либо мер по обеспечению сохранности и надлежащего пользования муниципальным имуществом принято не было.

Кроме того, муниципальные образования поселений и городских округов, осуществляя функции собственника муниципального жилищного фонда, в рамках своих полномочий в силу требований ст. ст. 14, 65, 70, 71, 83, 84, 91 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» принимают меры по реализации прав несовершеннолетних на закрепленное жилое помещение с тем, чтобы после возвращения от опекунов или из государственных учреждений дети-сироты могли вселиться в свое жилье.

По результатам проведенной проверки на имя главы п. Буря прокуратурой района внесено представление с требованием устранить нарушения жилищного законодательства и привлечь виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

По результатам рассмотрения данного представления приняты меры по устранению выявленных нарушений: проведено обследование жилого помещения; составлена смета для проведения ремонта в квартире; ответственный работник администрации привлечен к дисциплинарной ответственности.

### **3. Соблюдение прав граждан при переселении из ветхого и аварийного жилья**

Несмотря на то, что сегодня многое делается для решения проблемы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, жалобы на нарушения в этом вопросе продолжают поступать в адрес уполномоченного.

Так, в обращении жительницы г. Тынды Ю. было указано, что в связи с признанием дома аварийным, ее семье взамен трехкомнатной квартиры предоставили двухкомнатную, мотивируя это тем, что предоставленное жилое помещение на 20 квадратных метров больше.

В связи с тем, что право семьи заявительницы на получение жилого помещения, соответствующего по количеству комнат ранее занимаемому, не было учтено, в соответствии с Законом Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» уполномоченный обратился к прокурору г. Тынды для осуществления прокурорского надзора и принятия мер прокурорского реагирования. Обращение Ю. было признано обоснованным, проведена прокурорская проверка. По факту выявленных нарушений в адрес мэра г. Тынды внесено представление с требованием об устранении выявленных нарушений.

В связи с обращением жительницы г. Сквородино В., содержащим жалобу на нарушение жилищных прав, уполномоченный обратился в прокуратуру Сквородинского района. В обращении ставился вопрос о предложении семье В. квартиры (в связи с признанием дома аварийным), не соответствующей по количеству комнат ранее занимаемой.

Исполняющий обязанности прокурора не усмотрел оснований для принятия мер прокурорского реагирования. Так как исполняющим обязанности прокурора при осуществлении прокурорского надзора не было учтено право заявительницы на получение жилого помещения, соответствующего по количеству комнат ранее занимаемому, дана оценка только соответствия площади, уполномоченный обратился к прокурору Сквородинского района.

В ходе прокурорского надзора установлено, что администрация г. Сквородино обязательство по предоставлению семье заявительницы благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, равнозначного по общей площади и состоящего из того же числа комнат, что и ранее занимаемое жилое помещение, не исполнено.

Учитывая вышеизложенное и степень аварийности дома, нахождение на иждивении у В. двух малолетних детей, реальность угрозы возникновения жертв среди граждан вследствие возможного обрушения, прокуратурой Сквородинского района главе г. Сквородино внесено представление об устранении нарушений жилищного законодательства. Одновременно в Сквородинский районный суд направлено исковое заявление в интересах семьи В. об обязанности администрации г. Сквородино предоставить В. жилое помещение, соответствующее требованиям жилищного законодательства.

#### **4. Соблюдение прав на социальное обеспечение**

Социальное обеспечение имеет одно из ключевых определяющих мест в жизни государства и общества. Оно непосредственно зависит от развития экономики и теснейшим образом связано с политикой и социальным благополучием граждан.

В соответствии с Конституцией, Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Главным условием реализации социальной политики государства является правовое регулирование общественных отношений, возникающих в социальной сфере.

Статьей 22 Всеобщей декларации прав человека 1948 года провозглашено, что каждый человек как член общества имеет право на социальное обеспечение. Это право по своему характеру должно позволять обеспечивать с учетом имеющихся у общества материальных возможностей достойное существование человека при наступлении таких жизненных ситуаций, когда он не в состоянии получать источник дохода в обмен на затраченный труд. Поэтому вполне обоснованно в статье 25 указанной Декларации закреплена реализация права каждого человека на достойный жизненный уровень не только в период, когда человек трудится, но и в случаях наступления старости, болезни, инвалидности

или в иных случаях утраты средств к существованию по независящим от гражданина обстоятельствам.

Право на социальное обеспечение означает обязательное участие государства в содержании тех своих граждан, которые из-за нетрудоспособности либо других независящих от них причин не имеют достаточных средств к существованию. Социальное обеспечение – одна из наиболее важных конституционных форм социальной защиты населения.

В адрес уполномоченного поступило обращение от ветерана военной службы Т. по вопросу неразберихи с выплатами на социальную поддержку ветеранов военной службы и на то, что доплату за звание «Ветеран военной службы» он не получает с 01.02.2014 г.

Т. напомнил, что в 2013 году Правительство Амурской области приняло решение о приостановлении денежных выплат ветеранам до 2017 года. К концу 2013 года вопрос по ветеранским выплатам был решен на уровне Верховного Суда. В определении Верховного Суда было сказано: «...предоставление ветеранам труда ежемесячных денежных выплат является обязательством субъекта Российской Федерации. Последний не вправе по своему усмотрению определять, кому из ветеранов и какие меры могут быть представлены. Как следует из приведенных выше норм федерального закона, гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации, включая ветеранов труда, обусловлены их социальным статусом, а не материальным положением. Следовательно, назначение денежных выплат лицам одной и той же категории ветеранов в зависимости от их материальной обеспеченности соответствующим законом принять нельзя». Судебное решение было исполнено и выплаты были восстановлены. Но с февраля 2013 года выплаты перестали поступать. При обращении в УСЗН г. Белогорск было выяснено, что выплаты не производятся по причине не поступления средств из областного бюджета. Т. попросил уполномоченного разобраться в этом вопросе и оказать содействие в восстановлении социальной справедливости.

В своем обращении на имя министра социальной защиты населения Амурской области уполномоченный подчеркнул, что в соответствии с действующим законодательством меры социальной поддержки ветеранам военной службы предусмотрены Законом Амурской области от 05.12.2005 № 99-ОЗ «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» и попросил пояснить сложившуюся ситуацию, взять на контроль и оказать содействие в ее разрешении.

В полученном ответе сообщалось, что обращение уполномоченного было рассмотрено. В 2014 году в бюджете Амурской области предусмотрены денежные средства на предоставление мер социальной поддержки ветеранам военной службы в размере 3,9 млн. рублей. Указанная сумма позволила осуществить выплаты ветеранам военной службы только за январь и частично за февраль 2014 года. На сессии Законодательного Собрания Амурской области 24-25 апреля 2014 года рассмотрен вопрос о выделении министерству дополнительно 5 млн. рублей на социальную поддержку ветеранам военной службы, после чего денежные средства незамедлительно были направлены в управления социальной защиты населения области.

Указанная сумма позволила осуществить выплаты ветеранам военной службы за февраль-апрель 2014 года.

В трудную жизненную ситуацию попала жительница Свободненского района Г. Заявительница пояснила, что в связи с решением Свободненского городского суда она была незаконно (до вступления решения в законную силу) снята с регистрационного учета, на этом основании ей было отказано в выплате жилищной субсидии. Учитывая вынесенное судом решение о восстановлении Г. в жилищных правах, с ней было заключено соглашение о погашении задолженности за ЖКУ. После чего управление пересмотрело вынесенное в апреле 2014 года решение об отказе в жилищной субсидии и произвело Г. выплату за период с 01.04.2014 г. по 30.09.2014 г.

Но в тоже время, даже с учетом полученной субсидии, за Г. продолжал числиться долг по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в сумме 97947,48 рублей. Учитывая тяжелое материальное положение Г., уполномоченный обратился с ходатайством в министерство социальной защиты населения Амурской области с просьбой оказать Г. адресную социальную помощь в целях оказания содействия по погашению задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг. Адресная помощь Г. была оказана в размере 5 тысяч рублей.

Анализируя характер подобных обращений необходимо отметить, что жалобы, поступившие в адрес уполномоченного от проживающих в учреждениях социального обслуживания области, иногда свидетельствует о незащищенности и несправии их подопечных. В первую очередь это относится к ограничению свободы передвижения пациентов, недостаточному обеспечению предметами первой необходимости, а самое страшное – к равнодушию, как со стороны персонала, так и родственников.

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба Ф. на нарушение прав подопечных ГБ АУ социального обслуживания Амурской области «Благовещенский дом-интернат» в связи с некорректным поведением сотрудников учреждения. После проведенной министерством социальной защиты области по запросу уполномоченного проверки, факты некорректного поведения со стороны врача-терапевта нашли подтверждение. Директору интерната предложено решить вопрос о дисциплинарном взыскании по отношению к данному сотруднику, а самому врачу предложено пересмотреть этическую сторону своих взаимоотношений с медицинским персоналом интерната.

Обращение гр. А. содержало жалобу на действия сотрудников отдела социальной защиты г. Райчихинск. В своем обращении А. указал, что в связи с поломкой средства реабилитации (слухового аппарата) в октябре 2013 года он обратился в отдел социальной защиты населения г. Райчихинск, где аппарат взяли на экспертизу, но в течение нескольких месяцев вопрос не решался. В связи с длительностью проведения экспертизы заявитель в течение 3 месяцев не имел возможности вести привычный образ жизни, в том числе работать.

Так как уполномоченный действует в пределах компетенции, установленной Законом Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» и не вправе принимать решения, отнесенные к компетенции иных органов, обращение А. было направлено в министерство

социальной защиты населения Амурской области. В соответствии с п. 7 Порядка обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами, протезно-ортопедическими изделиями, утвержденном постановлением Правительства Амурской области от 27.04.2011 № 257, гр. А. был поставлен на очередь на получение технического средства по дате подачи заявления о замене технического средства (изделия) или об оказании услуг по ремонту технического средства (изделия). В марте 2014 года гр. А был обеспечен слуховым аппаратом.

## **5. Соблюдение прав граждан с ограниченными возможностями здоровья**

Федеральный закон от 21.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусматривает меры социальной защиты, поддержки и социального обслуживания лиц с ограниченными возможностями здоровья за счет федерального и региональных бюджетов. Однако в реализации этого закона возникают трудности и нарушения, на которые в своих обращениях жалуются граждане.

Житель г. Тында Н., проживающий с семьей (женой, дочерью 18 лет и дочерью, одиноко воспитывающей ребенка-инвалида) в квартире дома, признанного аварийным, не подлежащего ремонту обратился к уполномоченному с жалобой на нарушение жилищных прав: его семье предложили переселиться в 2-х комнатную квартиру, хотя семья занимает 3 комнаты.

На обращение уполномоченного к прокурору г. Тында был осуществлен надзор, в результате которого было установлено, что требования закона о предоставлении гражданам равнозначного жилого помещения по количеству комнат по сравнению с ранее имевшимся, выполнены не были, предложение жилой площади, имеющей худшие потребительские свойства, неправомерно. В целях устранения выявленного нарушения в адрес мэра г. Тынды внесено представление.

## **6. Соблюдение права на пенсионное обеспечение**

Конституционными формами социального обеспечения выступают государственные пенсии и социальные пособия. В то же время иные формы социального обеспечения могут устанавливаться законом.

Право на трудовую пенсию при наличии других предусмотренных законодательством условий у женщин возникает по достижении 55 лет, а у мужчин – по достижении 60 лет. В случае, если размер пенсионного обеспечения гражданина составляет величину меньшую величины прожиточного минимума пенсионера, то соответствующая разница ему выплачивается в виде социальной доплаты к пенсии.

Наряду с этим Конституцией Российской Федерации предусматривается поощрение добровольного социального страхования, создание дополнительных форм социального обеспечения, а также благотворительность. Тем самым государство оказывает поддержку негосударственным формам материального



обеспечения людей, то есть созданию частных пенсионных фондов, личному страхованию и др.

Право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и других случаев, установленных законом, является одним из важнейших социальных гарантий, действующих в любом цивилизованном обществе. Основным видом социального обеспечения нетрудоспособных граждан является пенсионное обеспечение. В этой связи вопросы соблюдения прав граждан в сфере пенсионного обеспечения не утрачивают своего общественного значения и остаются в поле зрения уполномоченного.

В адрес уполномоченного поступила коллективная жалоба от работников государственного образовательного автономного учреждения Амурской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специального (коррекционного) детского дома № 3 для детей с ограниченными возможностями здоровья г. Свободный.

Данное учреждение, как сообщили сотрудники, находилось в подчинении Министерства образования Российской Федерации и они имели право на досрочное получение льготной пенсии.

Досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью осуществляется по нормам подпункта 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В соответствии с ним право на досрочную пенсию имеют лица, не менее 25 лет осуществлявшие педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Назначение пенсии по указанному основанию осуществляется при условии занятости в тех должностях и учреждениях, которые установлены определенными списками с учетом правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Как сообщили заявители, распоряжением Губернатора Амурской области № 48-р от 05.03.2014 детский дом № 3 г. Свободный был передан в подчинение министерства социальной защиты населения и переименован в Государственное автономное учреждение социального обслуживания Амурской области «Свободненский специализированный (коррекционный) детский дом». В связи с этим, как пояснили в ОПФР по Амурской области, у работников с 17.03.2014 г. утрачивается право на получение досрочной льготной пенсии.

Рассмотрев данное обращение, учитывая, что Федеральным законом от 30.12.2008 № 319-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» введена новация по установлению тождественности профессиональной деятельности, протекавшей в организациях, созданных в различных организационных правовых формах, работникам дано соответствующее разъяснение.

Данная новация закреплена в подпункте «б» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 319-ФЗ, согласно которой в случае изменения организационно-правовой формы учреждений (организаций), предусмотренных подпунктами 19-21 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», при

сохранении в них прежнего характера профессиональной деятельности тождественность профессиональной деятельности, выполняемой после изменения организационно-правовой формы соответствующего учреждения (организации), профессиональной деятельности, выполнявшейся до такого изменения, устанавливается в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, регулирующим порядок установления тождества, является Постановление Правительства Российской Федерации от 11.07.2002 № 516 «Об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 26.05.2009 №449, от 25.03.2013 № 257).

Поскольку при определении права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости педагогическим, медицинским и творческим работникам по нормам подпунктов 19-21 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ имеет значение работа, выполняемая в должностях и учреждениях, предусмотренных соответствующими списками, то при рассмотрении вопросов об установлении тождественности профессиональной деятельности при изменении организационно-правовой формы учреждений фактически речь идет о тождестве профессий, должностей и организаций.

Согласно Положению о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19.06.2012 № 610 (ред. от 11.11.2013), указанным Министерством принимаются акты об установлении тождества профессий, должностей и организаций (структурных подразделений), работа в которых засчитывается в стаж для досрочного назначения трудовой пенсии по старости, тем же профессиям, должностям и организациям (структурным подразделениям), имевшим ранее иные наименования.

Практически это означает, что работодатель вправе обратиться в зависимости от ведомственной подчиненности в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, наделенный полномочиями в сфере образования, здравоохранения или культуры, который готовит документы (приказы, положения, уставы и другие), подтверждающие тождественность должностей, профессий и организаций (структурных подразделений) для представления в соответствующее отраслевое министерство, выступающее субъектом инициативы по установлению тождества.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации после оценки представленных документов согласовывает позицию с Пенсионным фондом Российской Федерации. После процедуры согласования Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации издает приказ об установлении соответствующего тождества.

Одновременно с разъяснением уполномоченным было направлено письмо министру социальной защиты населения Амурской области с просьбой сообщить о том, на какой стадии разрешения находится данный вопрос.

Министр социальной защиты населения Амурской области сообщил уполномоченному, что в целях сохранения права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лиц, осуществлявших педагогическую деятельность в детском доме № 3 министерство направило обращение в Министерство образования и науки Российской Федерации об установлении тождества наименований учреждений и внесении изменений в Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 № 781.

Департамент Министерства образования и науки Российской Федерации рассмотрел вопрос о принятии в рамках установленной компетенции федеральных нормативных правовых актов, предусматривающих порядок сохранения льгот педагогическим работникам организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в зависимости от их ведомственной принадлежности.

Постановлением Правительства РФ от 24.05.2014 № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» поручено Министерству труда и социальной защиты населения Российской Федерации и Министерству образования и науки Российской Федерации обеспечить принятие необходимых нормативных актов в целях реализации права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность.

После принятия указанного нормативно-правового акта право лиц, осуществляющих педагогическую деятельность в детских домах на досрочное назначение трудовой пенсии по старости как лиц, осуществляющих педагогическую деятельность в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, независимо от ведомственной принадлежности учреждения, сохранено.

Другое обращение к уполномоченному, заслуживающее внимания, поступило от жительницы с. Среднебелое Ивановского района Л.

Л. сообщила, что в связи с достижением пенсионного возраста и прекращения трудовой деятельности она обратилась в Ивановский отдел Военного комиссариата Амурской области с заявлением о назначении пенсии по случаю потери кормильца по линии Министерства обороны РФ, но получила отказ в связи с отсутствием документов, подтверждающих факт нахождения на иждивении мужа на день смерти.

После получения отказа, Л. обратилась в суд с иском к Военному комиссариату Амурской области об оспаривании действий, понуждении назначить пенсию по случаю потери кормильца с даты обращения с 27.03.2013 г., указав, что с 10.03.81 г. она состояла в браке с Ч., являвшимся военнослужащим с 1969 по 1994 годы. Л. просила признать незаконным требование Военного комиссара о предоставлении копии решения суда о нахождении ее на иждивении мужа. Решением Благовещенского городского суда от 08.08.2013 г. в удовлетворении исковых требований Л. было отказано. Апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21.10.2013 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением судьи Амурского областного суда от 29.01.2014 г. Л. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

02.07.2014 г. уполномоченный направил в адрес Амурского областного суда обращение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу решения Благовещенского городского суда от 08.08.2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21.10.2013 г. в связи с существенным нарушением норм процессуального права. Было указано, что решение суда основано на неверном применении закона. Были приведены доводы, что переживший супруг для получения пенсии по потере кормильца не обязательно должен находиться на иждивении умершего супруга. Независимо от нахождения на иждивении кормильца, пенсия назначается: нетрудоспособным детям; нетрудоспособным родителям и супругу, если они после смерти кормильца утратили источник средств к существованию; нетрудоспособным родителям и супругам лиц, умерших вследствие причин, указанных в пункте «а» статьи 21 Закона РФ от 12.02.1993 № 4468-1; супругу, одному из родителей или другому члену семьи, указанным в пункте «в» настоящей статьи.

Также указывалось, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Как указано в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2009 года, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта подлежит рассмотрению в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 1 ГПК РФ предусмотрено, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Учитывая, что гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не регламентирована процедура рассмотрения ходатайств уполномоченного по правам человека в субъекте РФ о проверке вступившего в законную силу решения суда и принимая во внимание норму части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона Российской Федерации «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» уполномоченный обратился к Председателю Амурского областного суда с возможностью применения данной нормы по аналогии права и рассмотрения ходатайства

уполномоченного по правам человека в Амурской области в порядке производства в суде кассационной инстанции.

Обращение уполномоченного было рассмотрено. Определением судьи Амурского областного суда от 11.07.2014 г. дело с обращением передано в президиум Амурского областного суда для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Президиум Амурского областного суда постановил: решение Благовещенского городского суда от 08.08.2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21.10.2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Благовещенский городской суд.

Благовещенский городской суд рассмотрел иски Л. и пришел к выводу об обоснованности заявления истца о признании незаконным требования Военного комиссариата Амурской области (отдел по Ивановскому району) о предоставлении копии решения суда о нахождении на иждивении супруга для назначения пенсии по случаю потери кормильца.

Решением Благовещенского городского суда от 15.12.2014 г. иски Л. удовлетворены. Судебное решение вступило в законную силу. Пенсия Л. по случаю потери кормильца назначена с даты обращения – 27.03.2013 г.

Иногда вопросы правильности исчисления трудовых пенсий приходится доказывать в судебном порядке.

Так, к уполномоченному обратился гр. Т., который указал, что, по его мнению, размер его трудовой пенсии не соответствует трудовому стажу, так как в стаж для начисления пенсии не вошли периоды, когда работодатели не выполняли свои обязательства по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд (более 8 лет).

Т. обжаловал действия Пенсионного фонда в Благовещенском городском суде, однако суд отказал ему в удовлетворении иска и согласился с аргументами представителя Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Благовещенск, который пояснил, что поскольку в спорные периоды работы отчисления страховых взносов не производились, они не были включены истцу в стаж для начисления пенсии по старости.

Ознакомившись с материалами дела, консультант уполномоченного посоветовал Т. обжаловать данное решение суда и помог подготовить апелляционную жалобу. Кроме этого, представитель уполномоченного присутствовал, по просьбе заявителя, в судебном заседании при ее рассмотрении.

Рассмотрев доводы Т., судебная коллегия пришла к выводу, что на истца, как на застрахованное лицо по обязательному пенсионному страхованию, не может возлагаться риск последствий ненадлежащего исполнения работодателями своих обязательств по уплате страховых сумм в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Коллегия по гражданским делам Амурского областного суда определила отменить предыдущее решение Благовещенского городского суда по данному вопросу и принять по делу новое решение, по которому в страховой стаж Т. были включены оспариваемые периоды работы, а ГУ – Управление Пенсионного фонда

РФ было обязано произвести перерасчет страховой части трудовой пенсии с учетом указанных периодов, начиная с 07.05.2011 г.

После обращения Ч. о соблюдении интересов при назначении пенсии, оно было направлено в отделение Пенсионного фонда по Амурской области для его рассмотрения по существу. В результате рассмотрения Ч. были даны разъяснения, в частности, по вопросу целесообразности установления пенсии по случаю потери кормильца, размер пенсии Ч. был пересчитан с учетом стажа и произведена доплата пенсии за определенный период времени.

## **7. Соблюдение права на охрану здоровья и медицинскую помощь**

Право на охрану здоровья и медицинскую помощь является одним из основных конституционных прав граждан Российской Федерации (часть 1 статья 41 Конституции Российской Федерации).

Охрана здоровья граждан играет основополагающую роль и является неотъемлемым условием жизни общества. Государство признает и гарантирует приоритет прав и свобод человека и гражданина в области охраны здоровья.

В ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года отмечено, что стремление обеспечить высокий уровень охраны здоровья населения является отличительным признаком социально ориентированного государства. Доступность медицинских услуг во многом определяет качество жизни населения и демографическую ситуацию.

Жителей нашей области все чаще беспокоит именно качество доступной медицинской помощи. К сожалению, уровень удовлетворенности населения качеством медицинских услуг остается еще на низком уровне. Об этом говорит и статистика обращений граждан к уполномоченному по правам человека в Амурской области, указывая в некоторых случаях на некачественное оказание медицинской помощи.

Так, в адрес уполномоченного обратилась жительница с. Чергали Ромненского района К. указав, что ее сын после ДТП был доставлен машиной скорой помощи в Ромненскую больницу, где ему была сделана операция. К. согласия на операцию сына не давала. Требовала вызова из областного центра автомобиля реанимации.

После подключения аппарата вентиляции легких наступила смерть сына К. Со слов заявительницы это произошло в результате повреждения трахеи из-за неправильного введения трубки.

К. сообщила, что большинство записей, сделанных в истории болезни ее сына, не соответствуют действительности. Так, по мнению К., в истории болезни присутствуют бланки анализов, которые не проводились, после смерти сына историю болезни врачи переписали.

К. считает, что смерть сына произошла по причине оказания ненадлежащего качества услуг и проявления преступной халатности медицинских работников.

Уполномоченный направил обращение в территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области для проверки факта неоказания медицинской помощи и смерти сына К.

Руководитель Территориального органа по надзору в сфере здравоохранения по Амурской области сообщил, что в рамках государственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности Территориального органа Росздравнадзора по Амурской области проведена внеплановая проверка в ГБУЗ АО «Ромненская больница» с привлечением экспертов (хирург и анестезиолог-реаниматолог).

В результате проверки было установлено нарушение порядка оказания медицинской помощи, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.11.2012 № 927н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи пострадавшим с сочетанными, множественными и изолированными травмами, сопровождающимися шоком».

ГБУЗ АО «Ромненская больница» не организовало перевод пациента К. в медицинскую организацию, оказывающую специализированную медицинскую помощь. Выявлены дефекты в диагностике и лечении больного. Не был осуществлен своевременный вызов специалистов из территориального центра медицины катастроф в составе врачей специалистов: торакального хирурга и анестезиолога-реаниматолога для оказания консультативной и лечебной помощи пациенту. По результатам проверки ГБУЗ АО «Ромненская больница» выдано предписание. Материалы проверки направлены в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области и в прокуратуру Амурской области.

Одной из наиболее острых проблем в этой сфере являются вопросы обеспечения рецептурными лекарственными препаратами.

В адрес уполномоченного поступили обращения С. об оказании помощи в обеспечении лекарствами внучки, инвалида 2 группы по психоневрологическому заболеванию. Заявитель указал, что на протяжении трех месяцев в аптеке отсутствуют назначаемые лекарственные препараты.

Аналогичное обращение поступило и от Н., которая указала на невозможность получить в аптеках рецептурные лекарственные препараты на льготных условиях (бесплатно). Причем, их можно было купить в этих же аптеках за денежные средства.

По данной проблеме уполномоченным были подготовлены официальные обращения в адрес заместителя председателя Правительства области, министру здравоохранения Амурской области, руководителю территориального органа Росздравнадзора по Амурской области, в территориальную прокуратуру.

Согласно полученной информации, в аптеку поступили лекарства, необходимые для продолжения лечения внучки С., заявителям выписаны льготные рецепты и предоставлены необходимые лекарственные препараты.

В адрес уполномоченного поступило обращение Х. об оказании бесплатной медицинской помощи и о том, что заявительница не может приобрести лекарственный препарат, назначенный врачом, в аптеках г. Благовещенск.

Для решения данного вопроса уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Амурской области. Согласно информации, предоставленной министерством, по фактам, изложенным в обращении Х., было проведено служебное расследование, по результатам которого установлено, что обследование и лечение Х. проведены в полном объеме, нарушения порядка и

стандартов по профилю заболевания не выявлено. В соответствии с рекомендациями лечащего врача была сформирована заявка на закупку необходимого лекарственного препарата в 2015 году.

В своем обращении к уполномоченному жительница г. Благовещенск Ф. жаловалась на некачественное оказание медицинской помощи. Для рассмотрения жалобы по существу уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Амурской области, в территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области, а также в прокуратуру г. Благовещенск.

Территориальным органом Росздравнадзора по Амурской области была проведена проверка в отношении ГАУЗ АО «Городская поликлиника № 4» в целях контроля над соблюдением права Ф. на получение медицинской помощи в гарантированном объеме и в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. По результатам проверки руководителю учреждения выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Согласно информации министерства здравоохранения области, предоставленной уполномоченному, гр. Ф. были проведены дополнительные методы обследования и лечение, в результате которого отмечена положительная динамика.

В обращении В., жительницы г. Зея, содержалась жалоба на некачественное оказание медицинской помощи. Для ее рассмотрения уполномоченный обратился в министерство здравоохранения Амурской области и в территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области.

В соответствии с п. 5 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», п. 6 ст. 40 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» территориальный орган Росздравнадзора по Амурской области направил жалобу гр. В. в адрес руководителя ОАО «МСК «Дальмедстрах» для проведения экспертизы качества медицинской помощи в ГБУЗ АО «Зейская больница им. Б.Е.Смирнова».

Для проведения экспертизы служба защиты прав застрахованных и медицинской экспертизы ОАО «МСК «Дальмедстрах» привлекла внештатных экспертов качества медицинской помощи. В результате экспертизы было установлено, что в тактике лечения гр. В. имелись нарушения. Дефекты, допущенные при оказании медицинской помощи в ГБУЗ АО «Зейская больница», привели к неоправданному увеличению сроков лечения пациентки, а также увеличили риск осложнений. За допущенные недостатки при оказании гр. В. медицинской помощи к ГБУЗ АО «Зейская больница» применены штрафные санкции.

## **8. Соблюдение прав детей, охрана материнства и детства**

Защита прав детей и семьи является одним из приоритетных направлений деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области. Эта работа ведется совместно с органами государственной власти и местного самоуправления.



В национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761, намечены меры по дальнейшему улучшению положения несовершеннолетних в Российской Федерации, обозначены проблемы и показаны пути их решения.

Защита прав ребенка в современной России относится к числу актуальных проблем, порожденных явным неблагополучием, как в обществе, так и в семье. И трудно сказать, в чем причина такого неблагополучия и кто виноват в этом в первую очередь – государство или семья. Несомненно, виноваты и те, и другие. Причем очевидно, что декларируемый интерес государства к детям тесно переплетается с бесспорным кризисом семейных отношений, родительского авторитета, ослаблением семейных устоев, когда традиционные защитные функции семьи сходят на нет или превращаются в свою противоположность, перерождаясь в серьезную угрозу для незрелой личности ребенка.

Тема защиты детей, укрепления семейных ценностей требует новых решений и подходов. С правовой точки зрения реализацию прав детей обеспечивает законодательство разного уровня – федеральное, региональное, муниципальное.

Количество обращений по защите прав ребенка по сравнению с прошлым годом существенно не изменилось. По-прежнему наибольшее число обращений касается защиты имущественных прав детей, основной частью которых являются жилищные права – родителей волнуют вопросы выселения, регистрации ребенка по месту жительства и пребывания, оформление жилого помещения в наследство и пр.

Далее следуют обращения о нарушении прав детей в сфере образования – вопросы устройства ребенка в детский сад для получения дошкольного образования, перевода ребенка в другое образовательное учреждение.

Продолжают поступать к уполномоченному обращения, касающиеся сферы семейных правоотношений в части споров, связанных с воспитанием детей и защиты права детей на общение с родственниками – вопросы об осуществлении родительских прав родителей, проживающих отдельно от ребенка, об устранении препятствий к общению ребенка с его близкими родственниками, о преимущественном праве родителей на воспитание ребенка и др.

Одним из необычных обращений к уполномоченному в 2014 году было обращение Г., который указал, что 14.08.2014 года у него родился сын, но в свидетельстве о рождении ребенка, вместо отца стоит прочерк. Брак с А., матерью ребенка, Г. заключить не может, так как А. гражданка республики Армения и у нее просрочена виза. Родители ребенка живут гражданской семьей. Обычно процедура добровольного установления отцовства производится органами ЗАГС. Отец непременно вместе с матерью ребенка должны явиться в ЗАГС и подать заявление специальной формы (от не состоящих в браке отца и матери). Так и поступили Г. и А., написав заявление в ЗАГС г. Благовещенск, но получили отказ в установлении отцовства.

Консультантом уполномоченного была оказана юридическая помощь в составлении искового заявления об установлении отцовства. В судебном порядке было доказано прямое родство отца с ребенком, и решением Благовещенского городского суда от 22.10.2014 г. Г. был признан отцом. Судебное решение

обращено к немедленному исполнению. В свидетельстве о рождении ребенка вместо прочерка появилась запись об отце.

В адрес уполномоченного поступило обращение К., которая указала, что находится в сложной жизненной ситуации, является взыскателем по исполнительному производству о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей. Должник работает, но судебные приставы бездействуют, присужденных денежных средств на содержание детей заявительница не получает.

В результате обращения уполномоченного по данной проблеме к руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области-главному судебному приставу Амурской области. В связи с отсутствием сведений о месте нахождения должника, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о его розыске. Кроме этого, в соответствии со ст. 67 Федерального закона от 12.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника за пределы Российской Федерации.

Жительница с. Новое Белогорского района З. обратилась с просьбой разобраться в ситуации, сложившейся в отношении ее несовершеннолетних детей. В своем обращении З. сообщила, что сотрудники районного отдела образования администрации Белогорского района, ссылаясь на информацию специалистов органа опеки и попечительства, хотят забрать детей из семьи и определить в приют. Кроме этого, З. жаловалась на некорректное поведение директора школы с. Новое, когда З. попросила ее об организации дополнительных занятий с ее детьми.

Для решения проблемы семьи З. и получения дополнительной информации уполномоченный обратился в министерство образования и науки Амурской области в целях проведения проверки фактов, указанных в жалобе.

Специалисты органа опеки и попечительства, социальной защиты населения, представители администрации Новинского сельсовета Белогорского района посетили семью З. Ни одно из требований законодательства, дающих основание для отобрания детей и лишения З. родительских прав, не нашло своего подтверждения. На заседании комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав было принято решение «об открытии случая» и определения семьи З. в категорию «трудная жизненная ситуация». Была разработана индивидуальная программа реабилитации и назначен куратор – отдел по физической культуре, спорту и молодежной политике. Также принято решение об оказании семье З. адресной социальной помощи и направлении двоих младших детей в оздоровительный лагерь «Колосок» в летний период.

Было принято решение об организации педагогами-предметниками и социальным педагогом школы индивидуальных консультаций и предоставлении рекомендаций по преодолению трудностей в учебе. Некорректное поведение директора школы рассмотрено на совещании при начальнике районного отдела образования, проведено служебное расследование, руководителю объявлено устное замечание.

Руководителю отдела образования администрации Белогорского района указано на необходимость усиления работы по повышению профессионализма и компетентности руководителей образовательных учреждений района, а также

осуществлению действенного контроля над деятельностью специалистов органа опеки и попечительства по выявлению и профилактике детского сиротства.

## **9. Защита прав граждан, пострадавших во время наводнения 2013 года**

2013 год стал годом серьезных испытаний для тысяч амурчан, ставших заложниками крупномасштабного наводнения, захватившего практически весь Дальний Восток. Небывалое по своему масштабу наводнение нарушило привычное течение жизни тысяч людей в Амурской области.

Несмотря на принимаемые меры и внимание со стороны государства и регионального Правительства в 2014 году в адрес уполномоченного продолжали поступать обращения от пострадавших от наводнения граждан.

Больше всего заявлений было от граждан недовольных выплатами компенсаций за причиненный ущерб, а также о не включении их в список пострадавших.

В силу ч.ч. 1, 2, ст. 18 Федерального закона от 21.12.1994 №-68 ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций, на медицинское обслуживание компенсации и социальные гарантии за проживание и работу в зонах чрезвычайных ситуаций. Порядок и условия, виды и размеры компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации, устанавливаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. «б» п. 2 Указа Президента Российской Федерации от 31.08.2013 № 693 «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области» Правительству РФ необходимо принять решение о выплате за счет федерального бюджета каждому гражданину, признанному пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения и постоянно проживающему в населенных пунктах, подвергшихся наводнению, единовременной материальной помощи в размере 10 тысяч рублей (без ограничения по количеству членов семьи) и компенсации 100 тысяч рублей за утрату имущества первой необходимости, в случае если это имущество было утрачено полностью или частично.

В соответствии с п. 6 Порядка использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Амурской области, утвержденных постановлением Правительства Амурской области от 26.05.2009 № 214, объем ассигнований, предлагаемый для выделения из резервного фонда Правительства Амурской области, в части расходов на содержание и выплаты пострадавшим гражданам предусматривает следующие размеры: при оказании гражданам единовременной помощи из резервного фонда – 10 тысяч рублей на человека (но не более 50 тысяч рублей на семью); при оказании гражданам финансовой помощи за частично утраченное имущество – 50 тысяч рублей на семью, за полностью утраченное имущество – 100 тысяч рублей на семью.

В соответствии с абз. 2 п. 4 Порядка выплаты гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории Амурской области в июле-августе 2013 года, помощи, источником финансового обеспечения которой являются средства федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства области от 13.09.2013 № 423, осуществление выплат помощи за счет средств федерального бюджета осуществляется государственными казенными учреждениями Амурской области – управлениями социальной защиты населения посредством перечисления средств на счета пострадавших граждан, открытые в кредитных организациях.

Сроки формирования и согласования списков министерством пожарной безопасности и гражданской защиты Амурской области Порядком не установлены, предусмотрена отсылочная норма к Методическим рекомендациям, утвержденным МЧС России от 02.11.2010 № 2-4-60-12-22.

Согласно методическим рекомендациям по оказанию единовременной материальной помощи и финансовой помощи гражданам в связи с чрезвычайной ситуацией, произошедшей в июле-августе 2013 на территории Амурской области, утвержденным протоколом заседания оперативного штаба комиссии при Правительстве Амурской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности, в случае, если жилой дом подтоплен водой до уровня пола, пострадавшие граждане имеют право на финансовую помощь в связи с частичной утратой имущества.

К уполномоченному по правам человека в Амурской области обратилась жительница с. Ивановки Ц. с жалобой на действия главы администрации Ивановского сельсовета. По мнению заявителя, администрация ошибочно пропустила в списках на выплаты ее семью, несмотря на то, что они признаны потерпевшими в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территории Амурской области в июле-августе 2013 года.

Рассмотрев обращение гражданки Ц., уполномоченный пришел к выводу: так как администрацией Ивановского сельсовета Ц. и члены ее семьи были признаны пострадавшими в результате ЧС, они имеют право на получение финансовой помощи за частично утраченное имущество за счет средств областного бюджета.

Для устранения нарушений прав Ц. и членов ее семьи, как пострадавших в результате ЧС, уполномоченный обратился к прокурору Ивановского района. Прокуратура рассмотрела обращение Ц. по факту нарушения ее прав и прав ее семьи, после чего, в связи с выявленными нарушениями главе администрации Ивановского сельсовета 11.04.2014 г. внесено представление об устранении выявленных нарушений закона.

Жительница с. Ивановки Ц. и члены ее семьи администрацией поселения были включены в список лиц, имеющих право на финансовую помощь в виде дотаций в размере 50000 рублей. Администрацией Ивановского сельсовета данные списки направлены министру пожарной безопасности и гражданской защиты Амурской области.

Много аналогичных жалоб поступало от жителей Зейского, Благовещенского, Мазановского, Тамбовского, Архаринского районов.

Жительница с. Усть-Ивановка Благовещенского района сообщила уполномоченному, что, вернувшись домой из эвакуопункта, свой дом она не узнала: по дому поползли трещины, дом стал потенциально опасным для проживания, но она получила отказ в получении компенсации.

Возникли проблемы с получением компенсации и у Т., Б., Г. из этого же села, так как они не были включены в списки пострадавших комиссией, созданной при Усть-Ивановском сельсовете.

С. из села Владимировка Благовещенского района было отказано в признании ее пострадавшей в результате чрезвычайной ситуации и получении за счет средств областного бюджета материальной помощи при утрате имущества полностью из-за отсутствия регистрации по месту проживания.

При непосредственном содействии уполномоченного по правам человека в Амурской области данные граждане обратились в суд и их права были восстановлены.

Решением Тамбовского районного суда от 25.12.2013 г. были восстановлены права семьи Г. из с. Новоалександровка Тамбовского района. Исковые требования Г. и Г. в части признания их пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации – ливневых дождей, прошедших на территории Тамбовского района, удовлетворены. Г. и Г. признаны пострадавшими от ливневых дождей, в связи с подтоплением их жилого дома и частичной утратой имущества первой необходимости. Решение суда исполнено в полном объеме. Г. и Г. получили единовременную материальную помощь в соответствии с постановлением Правительства Амурской области от 13.09.2013 № 422 в размере по 10 тысяч рублей каждая. Кроме того, им оказана финансовая помощь из резервного фонда Российской Федерации в сумме по 50 тысяч рублей, и финансовая помощь в виде дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в сумме по 50 тысяч рублей каждому.

«Криком души о помощи» можно назвать обращение к уполномоченному жителей с. Новокиевский Увал Мазановского района Б., Ш., Б., Б. Они написали: «Мы не можем получить помощь на капитальный ремонт наших домов, из-за того, что оформили права собственности после наступления режима чрезвычайной ситуации на территории Мазановского района, хотя проживали и были зарегистрированы по этому адресу намного раньше до наступления чрезвычайной ситуации – наводнения 2013 года».

При обращении Б., Ш., Б., Б., к главе администрации Мазановского района с заявлениями о предоставлении социальной выплаты на проведение капитального ремонта жилого помещения ими был получен отказ о включении в список граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, и предоставлении мер поддержки с целью капитального ремонта поврежденного жилого помещения в связи с тем, что указанное жилое помещение было оформлено в собственность после введения на территории муниципального образования режима чрезвычайной ситуации. Полагая, что данный отказ не основан на нормах закона, пострадавшие обратились с исковым заявлением в суд. Решением Мазановского районного суда в удовлетворении заявленных требований было отказано. Указанные решения суда в апелляционном порядке

лицами, участвующими в деле, не обжаловались и решение вступило в законную силу.

По данным проблемам уполномоченный по правам человека вышел с ходатайством в Амурский областной суд о пересмотре в кассационном порядке вступивших в законную силу решений Мазановского районного суда в связи с существенным нарушением норм материального права. Уполномоченный указал на неправильное, по его мнению, применение судом первой инстанции норм законодательства о мерах социальной поддержки лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации.

8 июля 2014 года определением заместителя председателя Амурского областного суда ходатайство уполномоченного о проверке вступившего в законную силу определения Мазановского районного суда направлено с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции.

17 июля 2014 года Президиумом Амурского областного суда были вынесены следующие постановления:

- исковые требования Б. к администрации Мазановского района удовлетворить. Обязать администрацию Мазановского района Амурской области включить Б. в список граждан, жилые помещения которых были повреждены в результате чрезвычайной ситуации, на предоставление социальной выплаты на капитальный ремонт поврежденного жилого помещения;

- определение Мазановского районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки дела к судебному разбирательству (по делу Б., Б. и Ш.).

Решением Мазановского районного суда исковые требования Б., Б., Ш. к администрации Мазановского района так же были рассмотрены и удовлетворены. Судебное решение обязало администрацию Мазановского района Амурской области включить Б., Б., Ш. в список граждан, жилые помещения которых были повреждены в результате чрезвычайной ситуации, на предоставление социальной выплаты на капитальный ремонт поврежденного жилого помещения.

По факту не предоставления мер поддержки на цели капитального ремонта жилого помещения обратилась к уполномоченному жителя с. Чесноково Михайловского района К.

К. сообщила, что в администрацию Чесноковского сельсовета ею поданы заявления на имя главы Михайловского района и губернатора области о предоставлении ей и членам ее семьи единовременной материальной помощи за счет средств федерального и областного бюджета. На основании заявлений были составлены акты обследования жилого помещения, поврежденного в результате чрезвычайной ситуации, по форме 6 «а», согласно которым К. и члены ее семьи признаны пострадавшими в результате паводка и включены в списки на получение единовременной материальной помощи, подлежащей выделению из резервного фонда Правительства Российской Федерации и из резервного фонда Правительства Амурской области. Управление социальной защиты населения по Михайловскому району перечислило денежные средства в сумме 220 тысяч рублей.

Также комиссией при администрации Михайловского района 24.02.2014 г. проведено обследование жилого помещения, где проживает К., по результатам

которого составлен акт и заключение по факту необходимости проведения капитального ремонта с целью восстановления частично утраченных эксплуатационных характеристик дома. К. подала в администрацию заявление о предоставлении социальной выплаты на капитальный ремонт жилого помещения, но получила отказ в выплате в связи с не предоставлением правоустанавливающих документов на дом.

Уполномоченный в защиту интересов К. направил обращение в прокуратуру с просьбой принять меры прокурорского реагирования по данной ситуации.

По сообщению прокурора Михайловского района проведенной проверкой установлено, что администрацией Чесноковского сельсовета не принято мер к установлению фактического собственника жилого помещения. В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствует информация о собственнике данного жилого помещения. Согласно информации, предоставленной администрацией Михайловского района и Чесноковского сельсовета, указанный дом в с. Чесноково в реестре муниципальной собственности не стоит. В связи с чем, администрацией Чесноковского сельсовета в нарушение ст. 131, ст. 225 Гражданского кодекса РФ, ст. 4, ст. 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не принимаются меры по принятию в муниципальную собственность жилого дома. Право собственности администрации сельсовета на данное имущество не зарегистрировано, что является нарушением действующего законодательства и лишает администрацию сельсовета возможности эффективно управлять и распоряжаться муниципальным имуществом.

По результатам проведенной проверки в адрес главы Чесноковского сельсовета внесено представление об устранении нарушений закона, которое рассмотрено и удовлетворено. В настоящее время администрацией Чесноковского сельсовета принимаются меры по принятию в собственность жилого помещения и постановки на баланс администрации сельсовета.

По получению администрацией Чесноковского сельсовета правоустанавливающих документов на жилое помещение будет решен вопрос о производстве капитального ремонта. Устранение выявленных нарушений находится на постоянном контроле прокуратуры Михайловского района и остается в поле зрения уполномоченного.

Нелегко досталась победа на получение свидетельства на приобретение жилья семье О., проживающей в с. Усть-Ивановка Благовещенского района. О. сообщила уполномоченному, что министерством социальной защиты населения Амурской области ее семье было отказано в предоставлении социальной выплаты на строительство или приобретение жилья на том основании, что двое их несовершеннолетних детей имели по 1/3 доли в бабушкиной квартире.

В декабре 2014 года Благовещенский районный суд рассмотрел иск О., О., действующих в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей к администрации Усть-Ивановского сельсовета Благовещенского района, министерству социальной защиты населения Амурской области о признании права на получение социальной выплаты на приобретение (строительство) жилья

взамен утраченного в результате чрезвычайной ситуации, возложении обязанности выдать свидетельство на приобретение жилья и удовлетворил его частично.

Судебным решением право за родителями О., О., проживающих в утраченном жилом помещении, на предоставление социальной выплаты на приобретение жилья, как лицам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации признано, возложена обязанность на министерство социальной защиты населения Амурской области выдать О. и О. свидетельство на приобретение жилья гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Чаще всего к уполномоченному обращались лица после получения отказа в удовлетворении требований по их включению в список граждан-получателей социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья. Такие вопросы, как правило, решались в судебном порядке.

Так, заявителю М. и членам его семьи специалистами аппарата уполномоченного была оказана необходимая консультативная помощь по признанию факта постоянного проживания в утраченном жилом помещении на момент объявления режима чрезвычайной ситуации, а также признанию их членами семьи собственника. В результате чего, суд признал право семьи М. на предоставление социальных выплат и возложил на министерство социальной защиты населения области обязанность произвести их.

В адрес уполномоченного поступило заявление А., проживающей в с. Ивановка Зейского района. Заявительница жаловалась на нарушение права ребенка, родившегося 28.08.2013 г., при принятии решения о предоставлении государственного жилищного сертификата. К заявлению не было приложено решение о предоставлении (отказе в предоставлении) государственного жилищного сертификата.

Для решения вопроса о предоставлении социальной выплаты на строительство (приобретение) жилья дочери А., родившейся после объявления ЧС на территории Зейского района, уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения Амурской области для его рассмотрения по существу.

В целях реализации федеральных Правил в Амурской области принято постановление Правительства Амурской области от 28.10.2013 № 520, в котором утверждены Правила предоставления гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, вызванной крупномасштабным наводнением в августе-сентябре 2013 года на территории Амурской области, мер социальной поддержки в виде строительства или приобретения жилья.

В соответствии с Правилами право на получение мер социальной поддержки имеют граждане Российской Федерации, постоянно проживающие в жилых помещениях, признанных непригодными для проживания, либо расположенных в многоквартирном доме, признанном аварийным, либо утраченных в результате гибели в связи с чрезвычайной ситуацией, являющиеся собственниками утраченных жилых помещений и не имеющие другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами, и (или) члены их семей, являющиеся гражданами Российской



Федерации, постоянно проживающие в этих утраченных жилых помещениях на день объявления режима чрезвычайной ситуации и не имеющие другого жилья, пригодного для проживания в соответствии с социальными и санитарными нормами.

Таким образом, предоставление мер поддержки детям, рожденным в семьях пострадавших граждан после возникновения режима чрезвычайной ситуации, противоречит нормам действующего законодательства.

В то же время, в связи с многочисленными обращениями граждан на очередном заседании оперативного штаба комиссии при Правительстве Амурской области по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности было принято решение о предоставлении доплаты к социальной выплате на строительство или приобретение жилья на детей, родившихся после возникновения режима чрезвычайной ситуации за счет средств, поступивших в 2013 году в доход областного бюджета за счет добровольных взносов и пожертвований от физических и юридических лиц в связи с чрезвычайной ситуацией в Амурской области.

13.05.2014 г. было подписано распоряжение Правительства Амурской области № 90-р о предоставлении семье А. социальной выплаты на ее дочь в размере 540 000 рублей.

Из обращения к уполномоченному Ф., жительницы с. Среднебелое Ивановского района, стало известно, что во время стихии была сорвана кровля в многоквартирном жилом доме, в котором она проживала. В результате залива квартиры ливневыми дождями, Ф. утратила имущество, стены квартиры покрылись плесенью. С вопросом о проведении ремонта вентиляции, просушки и изоляции чердачного перекрытия она обращалась к главе администрации Среднебелеского сельсовета, но ответ ею получен не был. Необходимо отметить, что с момента обращения Ф. в различные инстанции по месту проживания (июль 2013 года) до ее обращения к уполномоченному по правам человека (апрель 2014 года) прошло восемь с половиной месяцев.

Для разрешения проблемы уполномоченный обратился к и.о. главы Среднебелеского сельсовета с просьбой пояснить сложившуюся ситуацию и предоставить информацию о принятых мерах, а также к прокурору Ивановского района для осуществления прокурорского надзора.

Прокуратурой Ивановского района обращение Ф. было перенаправлено в комитет по управлению имуществом Ивановского района для осуществления муниципального жилищного контроля. В результате проведенной проверки были выявлены нарушения «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170. По результатам проверки составлен Акт и ООО «РЭО», осуществляющей техническое обслуживание многоквартирного дома, в котором проживает заявительница, выдано предписание, в котором определены сроки проведения работ по устранению выявленных в ходе проверки нарушений.

Обращение В., жителя г. Благовещенск, содержало жалобу на решение городской межведомственной комиссии и ответ заместителя прокурора г. Благовещенск. В. сообщил, что вследствие чрезвычайной ситуации пострадало его имущество – квартиры в доме, который решением городской

межведомственной комиссии был признан подлежащим капитальному ремонту. Не согласившись с решением комиссии, заявитель обратился в прокуратуру г. Благовещенск. С ответом заместителя прокурора на свое обращение В. также не согласен.

Из представленных заявителем копий документов видно, что на момент изготовления технических паспортов квартир (12.12.2008 г.) процент физического износа здания составил 67%, на момент обследования помещения межведомственной комиссией (11.10.2013 г.) установлена степень повреждения здания также в 67%. При этом в акте отражен факт повреждения здания в результате подтопления (деформация фундамента, повреждение несущих конструкций массового распространения, влияющих на несущую способность элементов, выпучивание и трещины стен, прогибы и просадка пола, деформация печи). То есть, несмотря на подтверждение фактов деформации конструктивных элементов дома в результате подтопления процент повреждения здания остался неизменным по сравнению с состоянием пятилетней давности. Данному обстоятельству не была дана оценка при рассмотрении обращения заявителя.

Уполномоченный разъяснил В. его право оспорить в суде решение городской межведомственной комиссии по признанию помещения муниципального жилищного фонда жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу. Кроме этого, уполномоченный обратился к прокурору г. Благовещенск для осуществления прокурорского надзора.

По обращению В. прокуратурой г. Благовещенск была проведена проверка, в результате которой установлено, что порядок обследования жилого помещения заявителя городской межведомственной комиссией нарушен не был. Вместе с тем, прокурором г. Благовещенск в адрес начальника управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Благовещенск направлено требование о проведении повторного обследования жилого помещения заявителя. Кроме того, В. также сообщено, что в случае несогласия с решением городской межведомственной комиссии он может данные действия обжаловать в судебном порядке. В том числе с заявлением ходатайства о назначении соответствующей экспертизы.

## **V. Деятельность в сфере защиты экономических прав и свобод**

### **1. Соблюдение трудовых прав граждан**

В ст. 37 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина Российской Федерации на свободный труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Однако вопросы трудовых прав граждан по-прежнему занимают особое место среди общего количества обращений населения к уполномоченному по правам человека в Амурской области и наиболее типичные из них – незаконное увольнение, задержка заработной платы, несоблюдение прав граждан при сокращении штата и другие.

Главным фактором, определяющим социально-трудовые отношения в 2014 году, стал финансово-экономический кризис. Его негативные последствия отразились на соблюдении трудовых прав работников предприятий и организаций региона.

Тем более значимым становится ответственное поведение работодателей и внимание надзорных органов к нарушениям трудовых прав граждан.

С просьбой об оказании помощи в трудоустройстве обращаются различные категории граждан, как письменно, так и на личном приеме.

Кроме этого, поступают многочисленные обращения, в которых заявители просят разъяснить положения действующего законодательства и, тем самым, помочь юридически грамотно отстоять их права и законные интересы.

Так, к уполномоченному поступило обращение гр. С., в котором она сообщила, что работает врачом в частной клинике и вот уже почти месяц пытается безуспешно уволиться. С. написала заявление работодателю с просьбой уволить ее по инициативе работника. Отдел кадров не принимает заявление, ссылаясь на устное распоряжение руководителя. Руководитель также отказался принять заявление об увольнении у С. и она отправила его заказным письмом с описью вложения и уведомлением, но письмо вернулось назад по причине отказа адресата его получать.

После обращения уполномоченного к прокурору г. Благовещенск были приняты меры прокурорского реагирования, с С. расторгнут трудовой договор на основании заявления по п.3 ч.1 ст. 77 Трудового кодекса РФ и она успела поступить на работу, где ее ждали.

Не потеряли, к сожалению, свою актуальность жалобы на несоблюдение сроков выплаты заработной платы. Такая коллективная жалоба поступила от работников ОАО «РЭУ» «Амурское». Заявители сообщили уполномоченному, что работодатель систематически задерживает выплаты по заработной плате и, кроме того, заставляет их писать заявления о согласии на задержку отпускных. Уполномоченный разъяснил работникам их права: в соответствии со ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работникам не реже, чем каждые полмесяца и в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором. Кроме того, статьей 236 ТК РФ определено, что при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов в размере не ниже одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ от невыплаченных в срок сумм, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Одновременно коллективное обращение было направлено в Государственную инспекцию труда в Амурской области с просьбой проведения проверки по жалобе.

По сообщению руководителя Гострудинспекции по Амурской области, проверкой установлено, что представленные платежные документы свидетельствовали о выплате заработной платы с нарушениями сроков, что является нарушением требований ч. 2 ст. 22, ч. 6 ст. 136 ТК РФ. Оплата отпуска также производится с нарушением ч. 9 ст. 136 ТК РФ.

По результатам проведенной проверки Гострудинспекцией выдано предписание об устранении выявленных нарушений трудового законодательства. Кроме того, руководитель филиала «Амурский» ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» привлечен к административной ответственности за нарушение трудового законодательства в соответствии со ст. 5.27 КоАП РФ.

О том, что вопрос нарушения трудовых прав по-прежнему остается одним из наиболее острых, свидетельствуют обращения к уполномоченному по правам человека сотрудников главного управления МЧС России по Амурской области.

После коррупционного скандала в амурском управлении МЧС России Благовещенский гарнизонный военный суд в июне 2014 года вынес приговор бывшему начальнику областного управления МЧС по обвинению в злоупотреблении должностными полномочиями по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Как установило следствие, с 2009 по декабрь 2012 года начальник ведомства систематически «осуществлял незаконный сбор денежных средств со своих сотрудников» и суд также посчитал, что указанные в приговоре сотрудники ведомства, 10 свидетелей, которые активно помогали раскрытию этого преступления, совершали противоправные действия, исполняя незаконные приказы начальника: писали по распоряжению начальства рапорты на получение материальной помощи, полученные деньги отдавали в «черную кассу».

Приговором суд отменил принятые органами следствия решения о признании сотрудников ГУ МЧС России по Амурской области потерпевшими, посчитав, что ущерб причинен государству в лице МЧС России.

Кроме того, судом вынесено частное постановление на имя начальника Дальневосточного регионального Центра МЧС России генерал-лейтенанта внутренней службы С. с требованием о принятии мер к тем сотрудникам ГУ, исполнявшим незаконные требования Б.

Как сообщили заявители, на основании частного постановления руководством ДВРЦ принимаются меры по увольнению свидетелей по делу из органов МЧС России, в связи с нарушением кодекса профессиональной этики и служебного поведения и утратой доверия.

Заявители, обреченные на увольнение, просили уполномоченного оказать помощь в восстановлении справедливости.

Уполномоченный разъяснил порядок обжалования частного постановления, порядок подачи апелляционной жалобы в Хабаровский окружной военный суд через Благовещенский гарнизонный военный суд, и одновременно направил обращение Главе МЧС России В.А. Пучкову для рассмотрения по существу.

В ответе на письмо уполномоченного сообщалось, что Глава МЧС России взял под личный контроль ситуацию в главном управлении МЧС России по Амурской области, в том числе по судьбе сотрудников, которые оказались под угрозой увольнения. Кроме того, в региональных СМИ появилась информация о том, что «Глава МЧС России поблагодарил сотрудников главного управления МЧС России по Амурской области за активную гражданскую позицию, за то, что не побоялись дать показания в суде».

Среди обращений к уполномоченному по проблемам соблюдения трудового законодательства чаще всего рассматриваются вопросы незаконного увольнения и компенсации работникам за незаконное увольнение.

В адрес уполномоченного обратилась С., уволенная из ООО по п. 3 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (несоответствие работника занимаемой должности), а затем по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ (неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), которая была не согласна с действиями работодателя.

С. была оказана юридическая помощь при составлении искового заявления, консультант уполномоченного участвовала в судебном заседании в качестве представителя С.

В результате, сторонами было заключено мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязался изменить С. формулировку основания увольнения на увольнение по собственному желанию по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (расторжение трудового договора по инициативе работника), отменить приказ об увольнении по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, выплатить средний заработок за время вынужденного прогула за период с 27.02.2014 г. по 07.05.2014 г. в сумме 74 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 6 000 рублей (всего 80 000 рублей).

В аппарат уполномоченного поступили обращения К. и Р., жительниц с. Никольское Белогорского района, содержащее жалобу на нарушение трудовых прав, а также на отсутствие ответа на их обращение из Государственной инспекции труда в Амурской области.

К. и Р. указали, что работают в МДОАУ детский сад в с. Никольское и считают, что расчет заработной платы производится неправильно, имеются случаи невыплаты заработной платы.

Заявителям был разъяснен порядок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Кроме того, уполномоченный направил обращение в Государственную инспекцию труда в Амурской области, которая провела внеплановую проверку в отношении МДОАУ детский сад с. Никольское. По результатам проверки выявлены нарушения трудового законодательства, работодателю выдано предписание об их устранении, возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ.

Заявление Н. и К. содержало жалобу на нарушение трудовых прав ГАУ АО «Бурейский лесхоз». По данной жалобе уполномоченным было направлено обращение в Государственную инспекцию труда Амурской области, прокурору Бурейского района. Кроме того, заявителям было разъяснено, что в соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки. Заявителям также была оказана помощь в составлении искового заявления о взыскании заработной платы и денежной компенсации за задержку выплат.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Бурейского района в интересах Н. и К., в мировой суд были направлены заявления о выдаче судебного приказа о взыскании задолженности по заработной плате. В ГАУ АО «Бурейский

лесхоз» внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства.

По результатам проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в Амурской области в отношении работодателя Н. и К. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. По факту выявленных нарушений трудового законодательства выдано предписание об их устранении. Материалы проверки были направлены в следственные органы для принятия процессуальных мер, связанных с задержкой заработной платы более двух месяцев.

## **2. Соблюдение прав потребителей**

Отношения в сфере защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Несмотря на это, обращения, содержащие жалобы на нарушение прав граждан как потребителей товаров или услуг, очень часто поступают в адрес уполномоченного.

В непростой жизненной ситуации оказался житель с. Усть-Пера Свободненского района П. Заявитель сообщил, что в июне 2012 он обратился в территориальный отдел управления Роспотребнадзора по Амурской области в г. Свободном и Свободненском районе по факту продажи некачественного товара в магазине ИП А. По результатам рассмотрения обращения ИП А. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ, ст. 63 КоАП РФ. После этого уже более двух лет П. и его супругу отказываются обслуживать в этом магазине. В связи с незаконными действиями ИП А., П. и его жене приходится ездить за продуктами питания в г. Свободный за двенадцать километров от села, в котором они проживают. Супругам кроме затраты времени еще приходится нести транспортные расходы. Учитывая расписание автобуса, поездка за продуктами порой занимает весь день.

П. была оказана юридическая консультация и помощь в составлении искового заявления в мировой суд о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда. В заседании, прошедшем в мировом суде Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку, требования потребителя были удовлетворены. Суд взыскал с ответчика в пользу П. возмещение материального вреда в сумме четырнадцать тысяч рублей и компенсацию морального вреда в сумме пять тысяч рублей. Общая сумма взыскания денежных средств девятнадцать тысяч рублей. Но в данной ситуации, конечно, важны не деньги, а то, что суд наказал хозяина магазина за халатное отношение к потребителям и в дальнейшем данный предприниматель, прежде чем игнорировать своих покупателей, подумает о дальнейших последствиях.

Рассматривая обращения граждан, сотрудники аппарата уполномоченного стараются не оставить без внимания ни одно из заявлений, даже если на первый взгляд оно кажется незначительным, т.к. для каждого человека именно его проблема чаще всего является наиболее важной.

В адрес уполномоченного поступило заявление Г., содержащее жалобу на отказ в предварительной продаже билетов в г. Белогорск на автобус сообщением Благовещенск-Зея. Кроме этого, по словам заявителя, кассир пояснила, что запрет установлен должностными лицами автовокзала г. Благовещенск. Для рассмотрения этого вопроса, в соответствии с компетенцией, уполномоченным были направлены обращения в адрес министерства транспорта и дорожного хозяйства Амурской области, генеральному директору ЗАО «Автовокзал», прокурору Белогорского района. В результате проведенной служебной проверки не удалось ни подтвердить, ни опровергнуть факт отказа в продаже билетов гр. Г. со стороны кого-либо из двух кассиров Белогорского автовокзала.

Тем не менее, с работниками Благовещенского и Белогорского автовокзалов проведены производственные собрания, на которых указано на недопустимость отказа пассажирам в продаже билетов, в том числе предварительной, на автобусы, в которых на момент обращения пассажира имеются свободные места. Работники также предупреждены о строгой дисциплинарной ответственности в случае выявления подобных нарушений.

## **VI. Деятельность в сфере защиты прав граждан, подвергшихся мерам процессуального пресечения и уголовного наказания**

В 2014 году уполномоченный по правам человека продолжил свою деятельность по контролю над соблюдением прав и законных интересов граждан, отбывающих уголовное наказание в исправительных учреждениях и заключенных под стражу в следственный изолятор уголовно-исполнительной системы области.

На территории Амурской области в настоящее время расположены 1 следственный изолятор (далее СИЗО-1) и 6 исправительных учреждений, в том числе: 3 колонии строгого режима (ИК-2, ИК-3, ИК-5), колония общего режима (ИК-8), колония-поселение сельскохозяйственной направленности (КП-4), лечебное исправительное учреждение для содержания осужденных с открытой формой туберкулеза (ЛИУ-1).

По состоянию на 31.12.2014 г. в исправительных учреждениях и следственном изоляторе области содержалось 5037 осужденных, в том числе, 43 иностранных гражданина и 15 лиц без гражданства.

Информацию о соблюдении прав и законных интересов граждан, находящихся в местах лишения свободы, уполномоченный по правам человека получает из поступающих в его адрес письменных обращений, из средств массовой информации, по результатам посещения исправительных колоний и следственных изоляторов.

Работа по рассмотрению и разрешению обращений осужденных была направлена на решение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, укрепление законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы Амурской области. Каждое поступившее к уполномоченному обращение получило объективное и окончательное разрешение. Сведения о нарушениях законов, указанные в жалобах заявителей использовались в качестве повода для проведения прокурорских проверок на поднадзорной территории. Проверки по жалобам показали, что обстановка в местах лишения свободы продолжает

оставаться сложной по причинам как объективного, так и субъективного характера.

Всего за отчетный период в адрес уполномоченного поступило 207 обращений осужденных, что соответствует уровню прошлого года.

Анализируя поступающие обращения, посещая учреждения, следует отметить, что осужденные в полной мере обеспечиваются вещевым имуществом, предметами коммунально-бытового назначения. Заметно улучшились условия проживания осужденных в общежитиях. Нормы проживания на одного человека в исправительных колониях обеспечиваются (кроме СИЗО-1), комнаты воспитательной работы и отдыха оборудованы теле-, видеоаппаратурой, проигрывателями, магнитофонами, в распоряжении большое количество видео-, аудио-кассет (дисков). В каждом исправительном учреждении имеются спортивные залы, в которых установлены спортивные снаряды и тренажеры. В часы, определенные распорядком дня, осужденные занимаются спортом, в том числе проводят состязания и соревнования.

В ряде случаев доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждались в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции может провести Амурский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры области следовало оперативное реагирование.

Для обеспечения полноты и объективности проверок в отдельных случаях привлекались специалисты иных специализированных структур.

Если анализировать характер обращений, то большинство из них (более 50%) содержали просьбы о личной встрече с уполномоченным или его представителем, возможных способах защиты своих прав, в том числе по вопросам уголовно-исполнительного производства, несогласия с решением суда, разъяснения порядка обращения в Европейский Суд по правам человека.

Несмотря на то, что иногда рассмотрение жалоб от лиц, находящихся в местах лишения свободы, не относится к компетенции уполномоченного, принимались все возможные меры по содействию заявителям в рамках существующего законодательства и соглашения о сотрудничестве уполномоченного по правам человека в Амурской области с УФСИН России по Амурской области.

Особое внимание уполномоченный уделяет вопросам оказания медицинской помощи гражданам, находящимся в местах лишения свободы.

В настоящее время в исправительных учреждениях УФСИН России по Амурской области содержится социально-неадаптированная часть населения: лица, больные алкоголизмом, наркоманией, психическими расстройствами, ВИЧ-инфицированные, страдающие различными заболеваниями (часто в тяжелой форме). Указанная категория лиц не обращается за медицинской помощью и выпадает из поля зрения гражданского здравоохранения.

Лица, заключенные под стражу и осужденные к лишению свободы, как и все граждане, получают бесплатную медицинскую помощь в рамках Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Программы государственной гарантии бесплатного оказания



гражданам медпомощи, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации, приказами Минздрава России. Данными нормативными правовыми актами определены объемы, стандарты и порядок оказания медицинской помощи.

Для оказания медицинской помощи в уголовно-исполнительной системе области организованы и действуют медицинские части в исправительных колониях и следственном изоляторе, лечебно-исправительное учреждение для лечения туберкулеза легких, лечебно-профилактическое учреждение (больница).

Тем не менее, количество обращений, связанных с нарушением прав осужденных на медико-санитарное обеспечение не сокращается.

Всего за отчетный период поступило 23 обращения по данной тематике. Из жалоб указанной категории наибольшее количество обращений связано с отсутствием в исправительных учреждениях необходимых медикаментов (в основном жалобы поступили от больных ВИЧ-инфекцией), отсутствием необходимых специалистов, неоказанием медицинской помощи в полном объеме.

Нередки в почте уполномоченного обращения от родственников лиц, страдающих сахарным диабетом. Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба гражданки М. в отношении осужденного М. по факту нарушения порядка оказания медицинской помощи.

Осужденный М., отбывающий наказание в ФКУ ИК-3, страдает сахарным диабетом 1 типа (инсулинозависимый). В соответствии с жалобой М. он не получает жизненно необходимые лекарственные препараты и тест-полоски для определения уровня глюкозы в крови.

Данное обращение было направлено Амурскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ для принятия мер реагирования. С привлечением специалистов территориального органа Росздравнадзора проведена проверка, в ходе которой выявлено, что с момента назначения и до момента проверки вопрос о диетическом питании осужденного в условиях ФКУ ИК-3 не был решен.

Указанные нарушения закона стали возможны вследствие ненадлежащего исполнения должностными лицами своих служебных обязанностей, отсутствием ведомственного контроля со стороны руководства учреждения. В связи с выявленными нарушениями Амурским прокурором было внесено представление об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства в отношении осужденного М.

В настоящее время осужденный М. повторно направлен в стационар СИЗО-1, осмотрен врачом-эндокринологом, обеспечен в полном объеме инсулином и шприц-ручками, диета назначена согласно профилю заболевания.

При посещении учреждения ФКУ ИК-2 к представителю уполномоченного обратился осужденный Н. с просьбой направить его на лечение в областную больницу ФКУЗ МСЧ-28 при ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области, так как в условиях медицинской части колонии ему не могут оказать квалифицированную помощь по заболеванию.

В интересах заявителя, уполномоченный обратился к начальнику ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России с просьбой о направлении на обследование и лечение осужденного Н. В результате, осужденный Н. был направлен на стационарное

лечение в областную больницу ФКУЗ-28 ФСИН России для полного медицинского обследования.

По просьбе жены подсудимого Я., которая считала, что ее мужу не оказывают должного медицинского обеспечения (Я. поступил в ФКУ СИЗО-1 с диагнозом остеохондроз пояснично-крестцового отдела позвоночника), консультант уполномоченного встретила с подсудимым для уточнения ситуации.

В результате рассмотрения оказалось, что Я. находится на учете в амбулаторно-поликлиническом отделении больницы ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России. За период нахождения в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области ему провели все необходимые обследования. В ходе рассмотрения жалобы выяснилось, что для передвижения Я. необходимы костыли. Поэтому родственникам рекомендовано приобрести костыли и бандаж для передачи Я.

Бывают случаи, когда в сложившейся ситуации виновны сами заявители. Так, к уполномоченному обратился осужденный З. по вопросу не оказания в СИЗО-1 стоматологической помощи.

Как оказалось, за медицинской помощью к стоматологу З. не обращался, на прием не записывался. В последствие заявитель был вызван на прием к врачу-стоматологу, ему проведено необходимое лечение.

Ряд конфликтных ситуаций возникает в результате того, что заявители не ознакомлены в полном объеме с условиями содержания подсудимых и осужденных. В частности, в адрес уполномоченного поступило 4 обращения от осужденных, находящихся на лечении в ФКУЗ МСЧ-28 при ФКУ СИЗО, в которых они жаловались на режим содержания в лечебном учреждении.

По данному обращению консультант уполномоченного совместно со старшим прокурором области провели проверку изложенных в обращениях фактов. В ходе посещения ФКУ СИЗО-1 были выслушаны претензии осужденных, пояснения начальника больницы. В беседе с осужденными установлено, что по качеству лечения, обеспечения медикаментами, питанию у них претензий нет, в тоже время осужденные считали, что просмотр телевизора по времени неправомерен.

Для пояснения ситуации заявители были ознакомлены с нормативными правовыми актами по условиям содержания и лечения в учреждениях здравоохранения системы исполнения наказаний. Осужденным пояснили, что их требования противоречат закону и ведомственным нормативным актам. В результате работы конфликт интересов был разрешен на месте.

Таких примеров достаточно. Необходимо отметить, что каждое обращение уполномоченного по правам человека в интересах заявителя к руководству ФКУЗ МСЧ-28 внимательно рассматривается, проводятся проверки и принимаются меры. В случае несогласия с действиями ФКУЗ МСЧ-28 ФСИН России, а также при необходимости проведения проверки в вопросах оказания медицинских услуг уполномоченный по правам человека обращался в управление Росздравнадзора по Амурской области, которое определяло правильность назначения лечения.

Так, при проведении в ноябре 2014 года проверки в ФКУЗ МСЧ-28 с участием специалистов управления Росздравнадзора по Амурской области установлен факт не обеспечения потребности осужденного С. на 2014 год в

лекарственных препаратах. Согласно схеме лечения и расхода медицинских препаратов, он был обеспечен необходимым препаратом лишь по 27.07.2014 г. (включительно).

При проведении проверок особое внимание уделялось вопросам оказания своевременной квалифицированной медицинской помощи осужденным, организован постоянный мониторинг соблюдения прав осужденных на медико-санитарное обеспечение. Принятые администрациями исправительных учреждений меры позволили добиться снижения общей заболеваемости среди содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной области, в том числе больных туберкулезом.

Несмотря на наличие положительной динамики в медико-санитарном обеспечении осужденных в части профилактики, выявления и лечения различных заболеваний в медицинских учреждениях уголовно-исполнительной системы области, уровень оказываемой медицинской помощи не в полной мере гарантирует лицам, лишенным свободы, реализацию конституционного права на охрану здоровья. Обновление медицинского оборудования, выработавшего эксплуатационный ресурс, в медицинских частях производится медленно, наблюдается нехватка отдельных специалистов, что не позволяет оказывать осужденным своевременную медицинскую помощь в полном объеме.

Совместные проверки показали, что в учреждениях УФСИН России по Амурской области не в полном объеме реализуется право осужденных на труд. Практически во всех учреждениях не соблюдаются нормы действующего законодательства в части обеспечения безопасных условий труда осужденных, занятых на производстве.

Администрациями исправительных учреждений (ИК-3, ИК-5, ИК-8) нарушается порядок и сроки начисления на расчетные счета осужденных заработной платы. В нарушение указанных требований закона трудоустроенные осужденные не извещаются в письменной форме о размере заработной платы и произведенных удержаниях. Имеют место факты привлечения осужденных к работам без оплаты труда, нарушение права осужденных на еженедельный непрерывный отдых, не выплаты денежной компенсации за неиспользованные отпуска.

Эти и другие нарушения были выявлены в ходе проверки, которую провела Амурская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях с привлечением консультанта уполномоченного в колонии-поселении № 4 в с. Приозерном Ивановского района. В ходе проверки было установлено, что осужденным не предоставляются положенные им ежегодные оплачиваемые отпуска. Тем, кого увольняли с оплачиваемой работы, не выплачивали компенсацию за неиспользованные дни отпуска в размере 20000 рублей. Осужденные привлекаются к труду в выходные дни без издания соответствующих письменных распоряжений и последующего предоставления времени для отдыха в течение недели.

В нарушение требований Трудового кодекса администрация колонии-поселения не установила нормы рабочего времени и нормы труда для осужденных, принятых на работу на условиях сдельной оплаты труда. При работе

на деревообрабатывающем оборудовании не были обеспечены безопасные условия труда.

По данным нарушениям Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях внесено представление начальнику колонии-поселения № 4 ФСИН России по Амурской области, которое было рассмотрено и удовлетворено. Порядок привлечения к труду осужденных приведен в соответствие с требованиями уголовно-исполнительного и трудового законодательства. Осужденным выплачены денежные компенсации за неиспользованные дни отпусков. Два должностных лица исправительного учреждения привлечены к дисциплинарной ответственности.

Жалобы на подобные нарушения поступают и от родственников осужденных. Так, в обращении Б., матери осужденного К., содержалась просьба провести проверку и принять меры по факту незаконного увольнения с оплачиваемой работы ее сына, отбывающего наказание в ФКУ ИК-8. По данной жалобе была проведена соответствующая проверка, в ходе которой установлено, что осужденный К., 1991 года рождения, отбывает наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области. Факт его незаконного увольнения с места работы – резчика по дереву и бересте 2-го разряда участка деревообработки ЦТАО ФКУ ИК-8 со сдельной оплатой труда, подтвердился. На приказ об увольнении Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ был принесен протест, который рассмотрен администрацией исправительного учреждения и удовлетворен. Несоответствующий закону правовой акт отменен, осужденный К. восстановлен в должности и выводится на работу.

Остаются актуальными вопросы соблюдения прав лиц, заключенных под стражу и осужденных на свидания, получение посылок и передач, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости.

Установлены факты необоснованного ограничения количества передаваемых родственниками посылок для лиц, содержащихся в учреждении.

До настоящего времени в исправительных учреждениях нет достаточного количества комнат для длительных свиданий, не соблюдается установленная законом периодичность предоставления свиданий. Оснащенность помещений для проведения свиданий не соответствует требованиям ведомственных нормативных правовых актов, а в ряде случаев эти помещения требуют проведения ремонта.

Так, в ФКУ ИК-2 в нарушение ст. 89 УИК РФ в помещении для проведения свиданий отсутствует кухня, комната отдыха и детская комната. Комнаты длительных свиданий требуют проведения косметического ремонта.

Также требуют проведения косметического ремонта комнаты длительных свиданий в ФКУ ИК-3, а на территории КП-4 помещения для проведения свиданий отсутствуют совсем. Не соблюдаются нормы обеспеченности оборудованием и имуществом помещений для проведения свиданий в ФКУ ИК-3, ФКУ ИК-5, ФКУ ИК-8, ФКУ СИЗО-1.

С обращением по неправомерному отказу в проведении длительных свиданий в ФКУ ИК-2 обратился осужденный М., которому в нарушение требований закона было предоставлено свидание продолжительностью двое суток, вместо положенных трех.

Не были в 2014 году предоставлены длительные свидания с родственниками продолжительностью трое суток осужденным О., В., П., (предоставлено длительное свидание продолжительностью одни сутки), Ч., С., С., К., Ш. (двое суток).

В связи с нарушениями установленных правил в суды Амурской области в порядке, предусмотренном ст. 45 ГПК РФ, Амурским прокурором направлено два исковых заявления с требованием обязать администрации ФКУ ИК-2 и ФКУ ИК-8 оборудовать на территории исправительных учреждений дополнительные помещения для проведения осужденными длительных свиданий.

Продолжают поступать в адрес уполномоченного жалобы на нарушения ч. 3. ст. 95 УИК РФ, устанавливающей порядок учета посылок и бандеролей с литературой, приобретаемой через торговую сеть. В соответствии с указанной нормой закона посылки и бандероли, приобретаемые через торговую сеть, не включаются в количество посылок бандеролей, которые вправе получать осужденные.

При рассмотрении жалоб данной категории установлено, что поступившие в адрес ФКУ ИК-2 осужденному А. приобретенные им через торговую сеть книги, необоснованно включены в общее количество разрешенных посылок и бандеролей. Нарушения аналогичного характера допущены при включении в разрешенное количество посылок и бандеролей поступившей в адрес осужденного Г. ценной бандероли с тремя книгами.

Для удовлетворения личных потребностей во всех учреждениях уголовно-исполнительной системы, в том числе в следственных изоляторах и колониях-поселениях, действуют магазины или столы заказов. Через торговые точки заключенные и осужденные могут приобрести необходимые продукты питания, предметы первой необходимости, канцелярские и почтовые принадлежности.

В адрес уполномоченного поступило 15 обращений от подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в ФКУ СИЗО-1, на организацию работы магазина, расположенного на территории ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. В частности, на скудный набор товаров.

По данным обращения консультантом уполномоченного совместно с прокуратурой области проведена проверка данного магазина. В ходе проверки установлено, что ФГУП «Амурское», в чьем ведении находится эта торговая точка, не обеспечило ее надлежащее функционирование. Ассортимент действительно оказался крайне незначительный. Заявленный в прайс-листе перечень товаров и предметов первой необходимости не соблюдается. В магазине более 15 дней отсутствуют сигареты, заявленная в прайс-листе продукция не отпускается по причине ее отсутствия.

По данному нарушению заместителем прокурора области также внесено представление по исправлению выявленных недостатков.

Следует отметить, что уменьшилось количество обращений от осужденных и их законных представителей по вопросам условно-досрочного освобождения и замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания и составило 12 обращений.

В то же время, анализ поступивших жалоб показывает, что осужденные чаще обращаются к уполномоченному по причине отказа в удовлетворении их

ходатайств об условно-досрочном освобождении или замене имеющегося наказания более мягким видом наказания судами Амурской области.

В целом ситуация с обеспечением условий содержания в местах лишения свободы не вызывает тревоги и опасения. Благодаря совместной деятельности уполномоченного, УФСИН России по Амурской области прокуратурой области, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ за последние годы искоренены случаи необоснованного применения мер дисциплинарного характера, физической силы и специальных средств, уменьшилось количество жалоб на действия администрации режимного характера. Из поступающих обращений видно, что они носят больше социальный характер, а также содержат просьбы оказания помощи по вопросам уголовного и уголовно-процессуального производства.

В практику совместной работы вошли регулярные рабочие встречи, проведение совместных мероприятий, выездов в исправительные учреждения для проверки жалоб, выступления прокуроров на семинарах, «круглых столах», проводимых уполномоченным, предоставление работниками прокуратуры общественно значимой информации о защите и восстановлении нарушенных прав граждан.

Продолжена практика организации совместного приема осужденных по личным вопросам путем совместных выездов на места для проверки жалоб и заявлений со старшим помощником прокурора области, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ, руководством УФСИН области, членами ОНК. В 2014 году проведено 7 таких совместных выездов.

Одним из важных направлений в деятельности уполномоченного, является обеспечение соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (далее – ИВС).

На территории области функционируют 15 изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

В течение 2014 года консультантом уполномоченного совместно с отделом ООиКСП УОООП УМВД осуществлены выезды в изоляторы временного содержания МОМВД России «Благовещенский», «Белогорский», «Бурейский», ОМВД России по Ивановскому и Серышевскому районам с целью проверки соблюдения гарантий и прав содержащихся в ИВС, а также проверки законности обеспечения материально-бытовых и иных условий содержания подозреваемых и обвиняемых.

Сравнивая результаты проверок, с 2006 по 2014 год видна положительная динамика в улучшении материально-бытового и медико-санитарного обеспечения ИВС, в их технической оснащенности.

Камеры ИВС оборудованы видеонаблюдением, централизованным водоснабжением и отоплением, санузлами с соблюдением норм приватности, светильниками дневного и ночного освещения, индивидуальными спальными местами, столами и скамейками по лимиту мест, вешалками для верхней одежды, полками для туалетных принадлежностей, бачками для питьевой воды, урнами для мусора, радиодинамиками.

Для информирования лиц, содержащихся в ИВС, на информационных стендах размещена информация о правах и обязанностях, режиме содержания под

стражей, порядке подачи предложений, заявлений и жалоб, а также информация о надзирающих органах, правозащитных организациях, судах.

Все лица, содержащиеся в ИВС, обеспечены постельными принадлежностями, 3-х разовым горячим питанием, им предоставляется помывка в душе и ежедневные прогулки. Лечебно-профилактическая и санитарно-эпидемиологическая работа в ИВС проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации. Для профилактики инфекционных заболеваний во всех помещениях ИВС используется бактерицидная установка.

При обращении лиц, содержащихся в ИВС, с жалобами на состояние здоровья, их осмотр проводит медицинский работник, при необходимости им оказывается первая медицинская помощь, а в случаях, когда требуется более квалифицированная врачебная помощь, граждане доставляются в медицинские учреждения здравоохранения.

Для приведения изоляторов временного содержания территориальных ОВД области в соответствие с требованиями Федерального закона от 1995 года № 103-ФЗ, на капитальный ремонт МО МВД России «Белогорский» в 2014 году выделены денежные средства в сумме 4000 тыс. руб., которые освоены в полном объеме.

Одновременно с этим, на 2015 год в рамках государственного оборонного заказа выделены денежные средства на выполнение проектно-изыскательских работ по объектам: «Реконструкция ИВС МОМВД России «Райчихинский», «Строительство ИВС МОМВД России «Благовещенский».

В 2015 году планируется строительство новых типовых изоляторов временного содержания с размещенными на их территории специальными приемниками для содержания лиц, арестованных за совершение административных правонарушений, в г. Шимановск, на территории ЗАТО Углегорск, с. Поярково, с. Екатеринославка, г. Тында, а также реконструкция ИВС в г. Зея, с. Ивановка, п. Магдагачи.

Следует отметить, что сотрудничество уполномоченного и УМВД России по Амурской области в сфере соблюдения прав граждан не только продолжается, но и получает дальнейшее развитие. Заключено Соглашение о сотрудничестве уполномоченного и УМВД России по Амурской области в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека.

В июле 2014 года по линии взаимодействия со средствами массовой информации консультантом уполномоченного опубликованы материалы в специальном ведомственном издании – газете «Разглашению подлежит» и на интернет-сайте УМВД на тему «Соблюдение прав человека в местах принудительно содержания граждан».

## **VII. Работа по совершенствованию законодательства**

Согласно ст. 4 Закона Амурской области от 28.04.2008 № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» одной из основных задач, решаемых уполномоченным, является содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие общепризнанным принципам и нормам международного права.

Исходя из анализа обращений граждан, одной из причин нарушения многих прав являются пробелы в федеральном и региональном законодательстве.

Так, например, в адрес уполномоченного обратилась Т., проживающая в п. Углегорск Свободненского района, пояснив, что является педагогическим работником, имеет право на предоставление вне очереди жилого помещения, поскольку состоит на учете в качестве нуждающейся.

Совет народных депутатов ЗАТО Углегорск направил обращение в Законодательное Собрание Амурской области, куда в свою очередь обратился уполномоченный.

Поскольку Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает право на внеочередное предоставление жилых помещений педагогическим работникам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, а Жилищный кодекс Российской Федерации в числе лиц, которым жилые помещения предоставляются вне очереди не содержит категорию педагогических работников, на 36-й сессии Законодательное Собрание Амурской области рассмотрело свою законодательную инициативу по внесению изменения в статью 57 Жилищного кодекса.

Гр. К. обратился к уполномоченному с жалобой на то, что его сосед-пчеловод содержит пчел на дачном участке. В связи с близким расположением ульев пчелы приносят неудобства, так как укусы вызывают аллергическую реакцию, причиняя вред здоровью, что приводит также к невозможности вести садово-огороднические работы на участке. К. попросил оказать содействие в решении проблемы.

В связи с тем, что жалоба К. не единична и в адрес уполномоченного поступали многочисленные устные и письменные обращения по вопросам правовой защиты граждан, проживающих (либо имеющих садовые участки) по соседству с гражданами, занимающимися пчеловодством, были направлены обращения Губернатору и в Законодательное Собрание Амурской области.

Правила размещения пасек, установленные законом Амурской области от 30.06.2011 N 506-ОЗ «О пчеловодстве», не обеспечивают безопасные условия проживания и ведения садово-огороднических работ граждан, участки которых граничат с участками, на которых расположены пасеки.

Уполномоченный обратился с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в статью 5 Закона Амурской области «О пчеловодстве» и изменить правила размещения ульев с пчелиными семьями на пасеках, расположенных на территориях населенных пунктов и садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений, на расстоянии, обеспечивающем безопасность граждан.

17.11.2014 г. Закон Амурской области от 28.11.2014 N 449-ОЗ "О внесении изменений в статью 5 Закона Амурской области "О пчеловодстве" принят Законодательным Собранием Амурской области. В соответствии со статьей 2 данный документ вступает в силу с 01.03.2015 г.



## **VIII. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными объединениями**

В 2014 году институт уполномоченного по правам человека действовал уже в 81 субъекте Российской Федерации, включая города Москва и Санкт-Петербург. Для сравнения нужно отметить, что на момент учреждения этого института в Амурской области в 2000 году свою деятельность по защите прав и свобод граждан осуществляли всего немногим более 10 уполномоченных.

В связи с увеличением количества уполномоченных соответственно изменилось и активизировалось их взаимодействие и сотрудничество, которое выражается не только в обмене ежегодными докладами о своей деятельности, спецдокладами, журналами и другой печатной продукцией, но и в более частых встречах, целью которых является совместное обсуждение и решение схожих проблем. Координацию деятельности уполномоченных осуществляет Координационный совет при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации.

В июне т.г. Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека, посвященном обсуждению актуальных вопросов государственной правозащиты, а также в рабочей встрече с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфиловой.

16 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека, которое также проходило в г. Москве и было посвящено вопросам взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ.

В конце сентября в г. Красноярск состоялся научно-практический семинар «Роль национальных правозащитных учреждений в продвижении прав коренных малочисленных народов», в работе которого также приняла участие Л.С. Хащева.

В ходе семинара участники обсудили проблемы соблюдения Декларации ООН о правах коренных народов, обеспечение доступности для них национальных правозащитных организаций, возможности сотрудничества с международными органами ООН по правам человека, а также проблемы правового регулирования в сфере обеспечения и защиты прав коренных малочисленных народов.

В мероприятии приняли участие эксперты управления Верховного комиссара ООН по правам человека, уполномоченные по правам человека из разных регионов России, российские и зарубежные эксперты в области защиты прав коренных народов, депутаты Законодательного Собрания Красноярского края.

5 декабря состоялась очередная встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации и региональными представителями специализированных институтов государственной правозащиты. В ходе встречи Уполномоченный по правам

человека в Российской Федерации Э.А. Памфилова проинформировала участников о состоянии и задачах развития института уполномоченных по правам человека в России. Уполномоченный по правам человека в Амурской области также принял участие в этой встрече.

По запросам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в течение года сотрудники аппарата уполномоченного предоставляли информацию о соблюдении прав человека на территории региона.

В целях развития сотрудничества и взаимодействия Л.С. Хащева участвовала в работе межрегионального совещания Дальневосточного федерального округа «Развитие общественного контроля в сфере ЖКХ как путь улучшения ситуации в жилищно-коммунальной сфере», которое проходило 18 февраля в г. Благовещенск, и выступила с докладом «Проблемы соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере. Методы их разрешения». В работе совещания приняли участие заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и ЖКХ П.Р. Качкаев, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по местному самоуправлению и жилищно-коммунальной политике, исполнительный директор НП «Национальный центр общественного контроля в сфере ЖКХ «ЖКХ Контроль» С.В. Разворотнева, представители исполнительных органов власти области.

12 декабря в г. Благовещенск состоялась ежегодная региональная конференция, организованная уполномоченным по правам человека в Амурской области. Тема конференции – «Взаимодействие органов власти и институтов гражданского общества в сфере защиты прав граждан и развития системы правового просвещения».

Открыла конференцию уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева, которая поздравила собравшихся с Днем Конституции Российской Федерации и отметила важную роль и огромное значение взаимодействия органов власти и институтов гражданского общества в реализации государственной политики в сфере укрепления основ правового государства, формирования гражданского общества, реализации конституционных прав и свобод граждан, а также в развитии системы правового просвещения.

С приветственным словом и выступлением на тему «Правовая грамотность граждан как элемент законодательного построения гражданского общества» к участникам конференции обратилась О.В.Лысенко, заместитель председателя Законодательного Собрания Амурской области, председатель комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту.

Затем перед участниками конференции с информацией о поддержке инициатив СОНКО по вопросам правового просвещения граждан выступил М.П. Кузьменко, заместитель министра внутренней и информационной политики Амурской области, который от имени губернатора и Правительства области также позддравил участников с Днем Конституции Российской Федерации и Днем правозащитника, пожелал правозащитным и общественным организациям плодотворной работы в развитии института защиты прав граждан.

Участники конференции обсудили вопросы о роли Общественной палаты Амурской области в обеспечении взаимодействия органов власти и гражданского

общества, об информационной работе Отделения Пенсионного фонда РФ по Амурской области по разъяснению гражданам новой пенсионной формулы, об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, о развитии правовой культуры участников образовательного процесса, о взаимодействии органов местного самоуправления, общественных организаций и населения на примере Мазановского района и др.

В конференции приняли участие представители органов государственной власти, правоохранительных органов, средств массовой информации, общественности, работающие в сфере защиты прав человека, общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области.

Важно заметить, что уполномоченный по правам человека в Амурской области входит в состав совета при губернаторе области по противодействию коррупции, Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, межведомственной комиссии по профилактике правонарушений, рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области, Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области, призывной комиссии Амурской области, что также способствует развитию взаимного сотрудничества.

В целях дальнейшего развития взаимодействия с УФСИН России по Амурской области 25 июня состоялся «круглый стол» на тему «О соблюдении в исправительных учреждениях УФСИН России по Амурской области Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», организованный уполномоченным по правам человека в Амурской области и УФСИН России по Амурской области.

В работе «круглого стола» приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева, начальник УФСИН России по Амурской области Р.Н. Булгаков, заместитель прокурора области В.Е. Бословяк, Амурский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Ю. Павлиаев, начальник отдела организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции Управления организации охраны общественного порядка УМВД России по Амурской области А.Г. Гричановский, председатель Общественной наблюдательной комиссии Амурской области Н.В. Охотникова, начальники исправительных учреждений, СИЗО-1, общественные представители уполномоченного по правам человека в учреждениях исполнения наказаний, а также члены Общественного совета при начальнике УФСИН России по Амурской области.

Участники «круглого стола» обсудили вопросы, касающиеся работы с обращениями граждан, поступившими к уполномоченному по правам человека в Амурской области, в УФСИН России по Амурской области, в ОНК от лиц, находящихся в местах лишения свободы, их родственников и представителей. По результатам «круглого стола» приняты рекомендации.

Наряду с уже действующими Соглашениями о взаимодействии 20 февраля 2014 года уполномоченным по правам человека Л.С. Хащевой и начальником

УМВД России по Амурской области Н.Н. Аксеновым подписано Соглашение «О взаимодействии и сотрудничестве УМВД России по Амурской области и уполномоченного по правам человека в Амурской области в сфере соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина».

18 августа Л.С. Хащева и консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняли участие в рабочей встрече с руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области О.П. Кургановой и помощником руководителя Н.Р. Саблук. Во время встречи были подведены итоги совместной деятельности, обсужден план дальнейшей работы и подписано Соглашение «О взаимодействии и сотрудничестве Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области и уполномоченного по правам человека в Амурской области».

### **IX. Содействие правовому просвещению населения Амурской области. Деятельность общественных представителей уполномоченного**

Содействие правовому просвещению граждан в сфере прав и свобод человека, форм и методов их защиты – одна из приоритетных законодательно закрепленных задач уполномоченного. В своей каждодневной работе с обращениями граждан, а также во время проведения выездных приемов мы постоянно сталкиваемся с правовой безграмотностью граждан, их неумением правовым способом решать возникающие проблемы.

Анализ обращений показывает, что зачастую нарушения прав и законных интересов обусловлены незнанием гражданами действующего законодательства, механизмов их реализации и защиты даже в таких жизненно важных вопросах как семья, труд, здоровье, собственность, социальное обеспечение и т.д.

В ряде случаев заявители не знают, какими правами они могут пользоваться, исходя из имеющегося у них статуса. Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой «слабо защищенной категории»: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственные и осужденные.

Как и в предыдущие годы, в 2014 году деятельность по правовому просвещению велась в следующих направлениях: консультативная помощь гражданам; сотрудничество со средствами массовой информации; проведение конференций, семинаров, «круглых столов»; подготовка печатных изданий по проблемам прав и свобод различных групп населения и участие в выставках печатных изданий; сотрудничество с образовательными учреждениями и общественными организациями; выпуск официального сборника «Амурский правозащитник» (вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области).

Одной из наиболее эффективных форм деятельности уполномоченного являются выездные приемы граждан в городах и районах области. Во время проведения таких приемов гражданам оказывается действенная консультативная помощь, что также является одним из направлений просветительской деятельности уполномоченного. В 2014 году уполномоченный провел пять

выездных приемов граждан в г. Белогорск, п. Углегорск, с. Ивановка Ивановского района, г. Шимановск, п. Орлиный и с. Москвитино Свободненского района.

Важную роль в правовом просвещении граждан выполняет официальный сайт уполномоченного, где можно найти всю необходимую информацию. Особенно востребованными являются разделы «Вопрос – ответ» и «Жалоба получена – меры приняты», так как на конкретных примерах можно увидеть, какие именно права нарушены, и что было предпринято для их восстановления.

В рамках содействия правовому просвещению ежегодно готовятся к изданию информационно-правовые материалы для различных категорий граждан: детей, пенсионеров, инвалидов, осужденных и др. Буклеты и брошюры содержат актуальную информацию в сфере соблюдения и защиты прав человека. Изменения законодательства, а также востребованность печатной продукции требуют ее постоянного обновления и переиздания. В связи с трудной экономической ситуацией делать это становится труднее. Но несмотря ни на что серия «Библиотека уполномоченного по правам человека в Амурской области» постоянно пополняется новыми изданиями.

Неотъемлемой частью просветительской деятельности уполномоченного является взаимодействие со средствами массовой информации, поскольку статьи, выступления, интервью уполномоченного дают возможность расширить аудиторию слушателей и читателей и, таким образом, повысить их правовую грамотность.

В соответствии со ст. 28 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» в целях оказания содействия уполномоченному в осуществлении его полномочий, в том числе в просветительской деятельности, в муниципальных образованиях, в образовательных учреждениях и учреждениях исполнения наказаний Амурской области осуществляют деятельность 65 общественных представителей уполномоченного. Следует подчеркнуть тот факт, что, согласно действующему законодательству свою работу по защите законных прав и интересов граждан все они проводят на общественных началах, совмещая ее со своей основной трудовой деятельностью.

Общественные представители проводят личный прием граждан, рассматривают письменные обращения, оказывают помощь гражданам в составлении заявлений, жалоб, в подготовке судебных исков. Кроме этого, представители принимают участие в организации и проведении встреч граждан с руководителями органов власти, участвуют в работе различных комиссий и советов.

Рассмотрев обращение Совета народных депутатов ЗАТО Углегорск о переименовании Углегорска в Циолковский, принятое постановлением Совета народных депутатов ЗАТО Углегорск от 17.03.2014 № 13, на основании ст. 9 Федерального закона «О наименованиях географических объектов», а также ст.ст. 4 и 5 Закона Амурской области от 04.04.2014 « 347-ОЗ «О порядке выявления мнения населения по вопросам, связанным с присвоением наименований географическим объектам или их переименованием на территории Амурской области» Законодательное Собрание области постановило провести на территории ЗАТО Углегорск опрос граждан Российской Федерации,

проживающих на территории Угледгорска в целях выявления мнения о переименовании Угледгорска в Циолковский. Для этого была сформирована комиссия по проведению опроса, в состав которой вошел и общественный представитель уполномоченного в ЗАТО Угледгорск Михаил Афанасьевич Беденко.

Для решения различных вопросов в интересах граждан представители уполномоченного встречаются с должностными лицами органов местного самоуправления, руководителями структурных подразделений федеральных и региональных органов власти, представителями общественных организаций и объединений, представителями средств массовой информации.

Большую помощь и поддержку общественные представители оказывают для организации выездных приемов уполномоченного, размещая информацию о предстоящем приеме в печатных и электронных средствах массовой информации.

Во время выездного приема уполномоченного в ЗАТО Угледгорск Свободненского района 18 марта т.г., в котором также приняли участие консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова и общественный представитель уполномоченного в Свободненском районе М.Ф. Беденко, основными проблемами, с которыми к уполномоченному обратились жители поселка, стали вопросы ненадлежащего качества оказания жилищно-коммунальных услуг управляющей компанией, высокий уровень оплаты за ОДН, вопросы трудового и семейного законодательства, порядка использования военных жилищных сертификатов, заключения договоров социального найма жилых помещений, порядок обжалования судебных решений и другие. Помимо приема граждан состоялась встреча уполномоченного Л.С. Хащевой с главой ЗАТО Угледгорск М.В. Зениной, представителями средств массовой информации.

26 марта Л.С.Хащева, консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с общественным представителем уполномоченного в г. Белогорск Т.Ф. Тамоновой провели выездной прием граждан г. Белогорск и Белогорского района.

15 апреля Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина совместно с общественным представителем уполномоченного в Ивановском районе Г.С. Усом провели выездной прием граждан в с. Ивановка. В приеме приняли также участие прокурор Ивановского района А.Ю. Малых и начальник ОМВД России по Ивановскому району Е.В. Ермаков.

Основными проблемами, с которыми к уполномоченному обратились жители района, стали вопросы ненадлежащего качества оказания жилищно-коммунальных услуг управляющими компаниями, высокий уровень оплаты за ОДН, проблемы оказания материальной помощи лицам, пострадавшим в результате ЧС на территории области, защита прав детей-сирот, порядка разрешения земельных споров и целый ряд других.

Анализ обращений жителей области к общественным представителям уполномоченного показывает, что их основная часть затрагивает вопросы, связанные с соблюдением прав граждан в жилищно-коммунальной сфере, в том числе соблюдение прав граждан льготных категорий и детей-сирот. Большое количество обращений затрагивает трудовые и земельные правоотношения, а также соблюдение прав на медицинское обслуживание, пенсионное и социальное обеспечение.

Так, например, к общественному представителю уполномоченного по Завитинскому району М.Ф. Годуну обратилась жительница г. Завитинск Д. Поводом для обращения послужило нарушение начисления заработной платы. По результатам разбирательства материалы были направлены в Государственную инспекцию труда в Амурской области. В случае обращения И., также жителя г. Завитинск, ему были даны разъяснения относительно трудового законодательства и порядка начисления размера минимальной оплаты труда. А при обращении к М.Ф. Годуну И. с жалобой на работодателя С. о выплате при увольнении заработной платы в неполном объеме, И. было рекомендовано обратиться в суд и дана консультация по составлению искового заявления.

Большой вклад в просветительскую деятельность вносят общественные представители уполномоченного Г.С. Ус (Ивановский район), М.Ф. Годун (Завитинский район), М.А. Беденко (ЗАТО Углегорск), А.А. Крайний (Сковородинский район), Л.Е. Бондюк (Белогорский район), Г.И. Сухоруков (г.Райчихинск), Б.И. Першин (Свободненский район), Н.В. Чикуров (Октябрьский район), Л.А. Избранова (Мазановский район) и многие другие.

2 октября консультант уполномоченного М.М.Погуржельская и ведущий специалист-эксперт Е.Н.Потяева приняли участие в торжественном собрании, посвященном 90-летию Георгия Семеновича Уса и поздравили его с юбилейной датой. Георгий Семенович с 2006 года является общественным представителем уполномоченного по правам человека в Амурской области по Ивановскому району. Более тридцати лет Георгий Семенович возглавлял с. Ивановка. В настоящее время он является советником губернатора области. С юбилейной датой Г.С. Уса поздравил О.Н. Кожемяко, который зачитал поздравление Президента Российской Федерации, а также вручил юбиляру почетный знак «За заслуги», учрежденный постановлением губернатора Амурской области. С юбилейным днем рождения Георгия Семеновича поздравили также председатель Законодательного Собрания Амурской области К.В. Дьяконов, заместитель председателя Правительства области В.В. Бакуменко и другие гости.

Работа уполномоченного, направленная на расширение деятельности и обеспечение условий, в которых общественные представители уполномоченного ведут прием граждан, постоянно продолжается. В связи с этим уполномоченный тесно взаимодействует с главами муниципальных образований Амурской области в целях оказания содействия общественным представителям в обеспечении их повседневной деятельности, а также в подборе кандидатур общественных представителей.

## **Х. Заключение**

В докладе представлены основные направления деятельности уполномоченного по правам человека в 2014 году и наиболее существенные проблемы в сфере соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области.

Анализируя обращения, результаты встреч с гражданами, а также полученную из различных источников информацию, можно сделать вывод о том, что в целом ситуация с соблюдением прав человека в Амурской области

удовлетворительная. Вместе с тем, в докладе приведены факты и примеры, которые указывают на многочисленные случаи нарушения прав граждан, что вызвано рядом причин. Среди главных из них необходимо выделить такие как недостаточное финансирование некоторых законодательно закрепленных прав граждан, пробелы в самом законодательстве, низкий уровень профессионализма и ответственности некоторых должностных лиц, а также правовой нигилизм достаточно большого числа граждан, которые не знают своих прав, способов и методов их защиты.

Учитывая многолетний опыт конструктивного сотрудничества и плодотворного взаимодействия с исполнительной и законодательной властью, уполномоченный выражает уверенность в том, что отмеченные в докладе проблемы будут решены и устранены при поддержке представителей органов государственной власти, местного самоуправления, правозащитных организаций и объединений, средств массовой информации. А институт уполномоченного по правам человека, призванный для усиления гарантии государственной защиты прав граждан, будет содействовать восстановлению нарушенных прав граждан в конкретных случаях, то есть будет по-прежнему оставаться своеобразным связующим звеном между населением и властью.

## **IX. Приложения**

**Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники его аппарата в 2014 году**

### **Январь**

**10 января** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном 292-й годовщине образования прокуратуры России.

**17 января** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняли участие в заседании коллегии УФСИН России по Амурской области, на котором были подведены итоги работы Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области за 2013 год.

**22 января** консультант уполномоченного Е.А. Леонова посетила ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области.

**23 января** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем начальника М.Х. Гишлакаевым и со старшим инспектором ООоиКСП УОООП УМВД России по Амурской области А.В. Орловым, прокурором Ивановского района А.Ю. Малыхом провели проверку соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС МОМВД России «Ивановский».

**24 января** Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии УМВД России по Амурской области, на котором были подведены итоги работы управления Министерства внутренних дел России по Амурской области за 2013 год.

**29 января** Л.С. Хащева приняла участие в заседании коллегии прокуратуры Амурской области, на котором были подведены итоги работы за 2013 год.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в работе дискуссионной площадки с участниками государственно-патриотического клуба Амурского



регионального отделения ВПП «Единая Россия», членами Координационного совета депутатских объединений партии «Единая Россия».

**30 января** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 1, присутствие в суде – 6.

### **Февраль**

**1 февраля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно со старшим инспектором ОООиКСП УОООП УМВД России по Амурской области А.В. Орловым, заместителем прокурора г. Белогорск И.С. Щетининым провели проверку соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС МОМВД России «Белогорский» и законность содержания лиц, заключенных под стражу.

**6 февраля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в работе Общественного Совета при начальнике УФСИН России по Амурской области по подведению итогов работы в 2013 году.

**13 февраля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в плановой проверке ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области совместно с заместителем прокурора области В. Е. Бословяком, Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Ю. Павалаяевым, заместителем начальника УФСИН России А.В. Черноваловым.

**18 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в работе межрегионального совещания Дальневосточного федерального округа «Развитие общественного контроля в сфере ЖКХ как путь улучшения ситуации в жилищно-коммунальной сфере» и выступила с докладом «Проблемы соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере. Методы их разрешения». В работе совещания приняли участие: заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и ЖКХ П.Р. Качкаев, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по местному самоуправлению и жилищно-коммунальной политике, исполнительный директор НП «Национальный центр общественного контроля в сфере ЖКХ «ЖКХ Контроль» С.В. Разворотнева, представители исполнительных органов власти области.

**19 февраля** по приглашению начальника УФСИН России по Амурской области Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии прибивки полотнища знамени к древку и вручения знамени Управлению ФСИН России по Амурской области, которая состоялась в Общественно-культурном центре г. Благовещенск.

**21 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в пленарном заседании Общественной палаты Амурской области, на котором был представлен отчет о деятельности Общественной палаты за 2013 год.

**26 февраля** Л.С. Хащева приняла участие в работе Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области.

**28 февраля** состоялось совместное заседание общественного и экспертного советов по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области. Тема заседания – «Обсуждение доклада о

соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2013 году».

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 4, присутствие в суде – 5.

### **Март**

**7 марта** Л.С. Хащева приняла участие в торжественном мероприятии, посвященном Международному женскому дню. Губернатор области О.Н. Кожемяко поздравил женщин региона с предстоящим праздником 8 марта. На мероприятие были приглашены представительницы разных профессий, общественных организаций, женщины-руководители предприятий.

**11 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета при губернаторе области по противодействию коррупции.

**12 марта** консультант уполномоченного Е.А. Леонова и начальник УФСИН России по Амурской области Р.Н. Булгаков провели совместный выезд в подразделения подведомственные Амурской УИС. В ходе мероприятия были посещены уголовно-исполнительные инспекции г. Благовещенска и Ивановского района, отдел по конвоированию, ОСН «Восток» и медико-санитарная часть (МСЧ-28 ФСИН России по Амурской области).

**13 марта** Л.С. Хащева провела пресс-конференцию для представителей региональных средств массовой информации. Целью встречи с журналистами явилось подведение итогов деятельности уполномоченного по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области в 2013 году. В завершении встречи Л.С. Хащева ответила на вопросы журналистов.

**13 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания Амурской области, где выступила с информацией об итогах деятельности уполномоченного по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области в 2013 году.

**13 марта** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно со старшим помощником прокурора г. Благовещенска А.В. Антоновым, инспектором ОООиКСП УОООП УМВД России по Амурской области Н.В. Матвеевой провели проверку соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС ГУ УМВД России «Благовещенское» Амурской области и законность содержания лиц, заключенных под стражу.

**18 марта** состоялся выездной прием граждан уполномоченным в ЗАТО Углегорск. В приеме также приняли участие консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова и общественный представитель уполномоченного М.Ф. Беденко. Помимо приема граждан состоялась встреча Л.С. Хащевой с главой ЗАТО Углегорск М.В. Зениной, представителями средств массовой информации поселка.

**18 марта** консультант уполномоченного Е.А. Леонова в составе комиссии под руководством прокурора Амурской области Н. Л. Пилипчука посетила лечебно-исправительное учреждение № 1 г. Свободный. Комиссия проверила

условия проживания осужденных, соблюдение законности в ФКУ ЛИУ-1, осмотрела объекты жизнеобеспечения учреждения.

**19 марта** Л.С. Хащева приняла участие в праздничных мероприятиях, посвященных 155-летию судебной системы Амурской области.

**20 марта** Л.С. Хащева выступила с отчетным докладом «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2013 году» на заседании Законодательного Собрания области.

**20 марта** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях К.В. Демьяновым посетили ФКУ ИК-8 с целью рассмотрения обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области и проверки соблюдения прав человека в исправительном учреждении.

**21 марта** Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений, членом которой является.

**24 марта** Л.С. Хащева дала интервью телевизионному каналу «Россия-24» (Амурская область). Темой разговора стали актуальные проблемы защиты персональных данных граждан.

**24 марта** Л.С.Хащева и консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняли участие в торжественном мероприятии, посвященном 135-й годовщине образования уголовно-исполнительной системы.

**25 марта** Л.С. Хащева дала интервью корреспонденту редакции газеты «Знай свои права!» об основных направлениях деятельности уполномоченного по правам человека.

**26 марта** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с общественным представителем уполномоченного в г. Белогорск Т.Ф. Тамоновой провели выездной прием граждан г. Белогорск и Белогорского района.

**28 марта** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 1, присутствие в суде – 6.

## **Апрель**

**15 апреля** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина совместно с общественным представителем уполномоченного в Ивановском районе Г.С. Усом провели выездной прием граждан в с. Ивановка.

**15 апреля** Н.Г. Бурунова приняла участие в заседании «круглого стола» «О ходе выполнения на территории Амурской области постановления губернатора от 26.20.2011 № 232 «О розничной продаже алкогольной продукции в Амурской области», организованном общественной палатой Амурской области.

**23 апреля** Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области.

**29 апреля** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании областной призывной комиссии, на котором была

представлена информация о работе призывных комиссий городов и районов Амурской области.

**29 апреля** Л.С. Хащева совместно с Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях А.Ю. Павалевым, начальником УФСИН России по Амурской области Р.Н. Булгаковым, консультантом уполномоченного Е.А. Леоновой провели проверку соблюдения уголовно-исполнительного законодательства в колонии-поселении № 4 в п. Приозерный Ивановского района. Проведен совместный прием осужденных по личным вопросам.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 1, присутствие в суде – 17, участие в суде – 1.

### **Май**

**6 мая** Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании Совета при губернаторе области по противодействию коррупции.

**6 мая** М.М. Погуржельская приняла участие в заседании конкурсной комиссии по проведению конкурсов на право получения субсидии из областного бюджета по подпрограмме «Реализация единой внутренней политики на территории области и поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций» государственной программы «Повышение эффективности деятельности органов государственной власти и управления Амурской области на 2014-2020 годы».

**13 мая** Л.С. Хащева приняла участие и выступила на заседании Общественного совета при УМВД России по Амурской области.

**16 мая** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «Общественный контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания на территории Амурской области».

**20 мая** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «О правоприменительной практике постановления Правительства Российской Федерации № 354 от 06.05.2011 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

**21 мая** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**28 мая** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами Общественного совета при начальнике УФСИН России по Амурской области посетила ФКУ УИИ.

**29 мая** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняли участие в семинаре-совещании ЦИК «О задачах избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления в единый день голосования 14 сентября 2014 года».

**30 мая** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании областной призывной комиссии, на которой были рассмотрены предварительные итоги работы призывных комиссий городов и

районов Амурской области, а также заявления граждан, не согласных с решением призывных комиссий.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 4, присутствие в судебном заседании – 1, участие в судебном заседании – 3.

## **Июнь**

**2 июня** Л.С. Хащева приняла участие в мероприятиях, посвященных 158-й годовщине образования города Благовещенск.

**9-10 июня** Л.С.Хащева приняла участие в заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека, посвященном обсуждению актуальных вопросов государственной правозащиты, а также в рабочей встрече с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфиловой.

**9 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по оценке поведения осужденных, отбывающих наказание в отряде по хозяйственному обслуживанию в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области.

**10 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области, где выступила с информацией по вопросу взаимодействия органов государственной власти и религиозных объединений в сфере социальной реабилитации осужденных и освободившихся граждан, проблемах и путях их решения.

**17 июня** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола», организованного Общественной палатой Амурской области, на тему «Общественно-государственное взаимодействие в решении миграционных проблем в Амурской области», где выступила с докладом о соблюдении прав граждан в вопросах гражданства, регистрационного и миграционного учета.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии при губернаторе области по профилактике правонарушений.

**18 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем начальника УФСИН А.В. Черноваловым и членами общественного совета при начальнике УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

**19 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**25 июня** состоялся «круглый стол» на тему «О соблюдении в исправительных учреждениях УФСИН России по Амурской области Федерального Закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», организованный уполномоченным по правам человека в Амурской области и УФСИН России по Амурской области. Участники «круглого стола» обсудили вопросы, касающиеся работы с обращениями граждан, поступившими к уполномоченному по правам человека в Амурской области, в УФСИН России по Амурской области, в ОНК от лиц, находящихся в местах

лишения свободы, их родственников и представителей. По результатам «круглого стола» приняты рекомендации.

**26 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие и выступила с информацией на встрече руководства УФСИН России по Амурской области с молодыми сотрудниками, стаж службы которых в уголовно-исполнительной системе составляет менее 3-х лет. Региональное совещание было организовано в соответствии с Программой мероприятий по совершенствованию патриотического воспитания, воспитательной работы и психологического обеспечения на 2011-2015 годы.

**30 июня** Л.С. Хащева провела выездной прием граждан в г. Шимановск, в котором также приняла участие консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова.

**30 июня** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании совместной коллегии прокуратуры Амурской области и УФСИН России по Амурской области по вопросу «О соблюдении в исправительных учреждениях и следственном изоляторе установленного законом права лиц, заключенных под стражу и осужденных к лишению свободы на свидания, получение посылок и передач, приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости».

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 2, присутствие в судебном заседании – 2, участие в судебном заседании – 2.

### **Июль**

**9 июля** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании областной призывной комиссии, на которой были рассмотрены итоги работы призывных комиссий городов и районов Амурской области, а также заявления граждан, не согласных с решением призывных комиссий.

**17 июля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с председателем Общественной наблюдательной комиссии Амурской области по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания Н.В. Охотниковой приняла участие в заседании административной комиссии в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области, где рассматривались вопросы условно-досрочного освобождения, изменения вида режима отбывания наказания, постановления на профилактический учет осужденных.

**22 июля** уполномоченный по правам человека приняла участие в программе ГТРК «Амур», посвященной вопросам соблюдения прав лиц находящихся в изоляторах временного содержания УМВД России по Амурской области.

**23 июля** Л.С. Хащева приняла участие в работе дискуссионной площадки государственно-патриотического клуба Амурского регионального отделения ВПП «Единая Россия» по теме «О реализации на территории Амурской области Федерального Закона № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

**24 июля** Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры Амурской области об итогах работы органов прокуратуры за первое полугодие 2014 г. и задачах по повышению эффективности прокурорского надзора, обеспечению законности и правопорядка во втором полугодии 2014 г.

**24 июля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**25 июля** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняли участие в расширенном заседании коллегии УФСИН России по Амурской области по подведению итогов деятельности за 1 полугодие 2014 года и обсуждению задач на 2-е полугодие.

**29 июля** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем начальника ООИКСИ УОООП УМВД России по Амурской области М.Х. Гишлакаевым, инспектором В.А. Тимофеевым, заместителем прокурора Серышевского района Р.В. Столбовским провели проверку соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС МОМВД России «Серышевский», и законность содержания лиц, заключенных под стражу.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 4, присутствие в судебном заседании – 3, участие в судебном заседании – 4.

### **Август**

**5 августа** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с Общественным Советом при начальнике УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ ИК-3.

**6 августа** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» Общественной палаты Амурской области на тему «Организация пригородных железнодорожных перевозок».

**12 августа** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола», организованного Общественной палатой Амурской области, на тему «О ходе выполнения на территории Амурской области государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2015 годы».

**14 августа** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании Общественного Совета при начальнике УФСИН России по Амурской области по подведению итогов работы за шесть месяцев, которое состоялось на участке колонии-поселения ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области.

**18 августа** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняли участие в рабочей встрече с руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области О.П. Кургановой и помощником руководителя Н.Р. Саблук. Во время встречи были подведены итоги совместной деятельности, обсужден план дальнейшей работы и подписано Соглашение «О взаимодействии и сотрудничестве Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области и уполномоченного по правам человека в Амурской области».

**19 августа** консультант уполномоченного Е.А. Леонова выступила на учебно-методических сборах вновь назначенных начальников и заместителей

начальников ИВС МО, ОМВД области в УМВД России по Амурской области по теме: «Обеспечение прав граждан, содержащихся в ИВС МО (О) МВД области».

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 1, присутствие в судебном заседании – 1, участие в судебном заседании – 4.

## Сентябрь

**2 сентября** Л.С. Хащева приняла участие в торжественных мероприятиях, посвященных 69-й годовщине окончания Второй мировой войны.

**4 сентября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы «Образование и культура как основы национальной идентичности» регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Амурской области.

**4 сентября** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в совместной проверке соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС МОМВД России «Ивановский».

**10 сентября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, на котором в режиме видеоконференции рассмотрен вопрос о готовности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации к проведению единого дня голосования 14 сентября 2014 года. В заседании приняли участие председатель ЦИК РФ В.Е. Чуров и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфилова.

**19 сентября** Л.С. Хащева ответила на вопросы корреспондента ТК «Альфа-канал», касающиеся проблем в сфере дополнительных гарантий социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также рассказала о практике работы уполномоченного по правам человека в этой сфере.

**19 сентября** Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии по случаю вступления А.А. Козлова в должность мэра города Благовещенск.

**25 сентября** Л.С. Хащева приняла участие и выступила на региональной научно-практической конференции Амурской областной организации общества «Знание» России «С правом по жизни в стране, в которой ты живешь» по вопросу «Содействие уполномоченного по правам человека в Амурской области в реализации основных прав и свобод человека и гражданина, правовом просвещении населения».

**29-30 сентября** Л.С. Хащева приняла участие в работе научно-практического семинара «Роль национальных правозащитных учреждений в продвижении прав коренных малочисленных народов», прошедшего в г. Красноярск.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 2, участие в судебном заседании – 7.

## Октябрь

**2 октября** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская и ведущий специалист-эксперт Е.Н. Потяева приняли участие в торжественном собрании, посвященном 90-летию общественного представителя уполномоченного в



Ивановском районе Георгия Семеновича Уса и поздравили его с юбилейной датой.

**7 октября** Л.С. Хащева и М.М. Погуржельская приняли участие в заседании рабочей группы «Образование и культура как основы национальной идентичности» регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию» в Амурской области. В ходе заседания были рассмотрены вопросы, касающиеся проделанной работы по определению уровня исполнения Указов и Поручений Президента РФ в сфере образования и культуры.

**22 октября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «Основные направления развития системы общественного контроля в субъектах Российской Федерации», который состоялся в рамках торжественных мероприятий, посвященных 20-летию Законодательного Собрания Амурской области.

В этот же день Л.С. Хащева встретила с журналистами. Совместно с редактором газеты «Знай свои права!» О.С. Петайчук участникам встречи были представлены условия конкурса «Амурский юрист – 2014» и информация об особенностях его проведения.

**23 октября** Л.С. Хащева приняла участие в мероприятии, посвященном 20-летию Законодательного Собрания Амурской области.

**23 октября** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**24 октября** Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании Правительства области. Среди основных тем повестки дня – вопросы особенностей подхода к формированию бюджетной политики в 2015-2017 гг.

**28 октября** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по оценке поведения осужденных, отбывающих наказание в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области.

**28 октября** Л.С. Хащева встретила с главным инспектором МВД России генерал-майором полиции С.А. Басаком, прибывшим из Москвы с инспекцией и возглавившим проверку служб и подразделений УМВД России по Амурской области. В ходе встречи были затронуты вопросы совершенствования деятельности органов внутренних дел области по обеспечению правопорядка, а также общей ситуации во взаимоотношениях полиции и общества.

**28 октября** уполномоченный по правам человека Л.С. Хащева в программе «Россия-24» ГТРК «Амур» рассказала о некоторых проблемных ситуациях, возникающих в работе по защите прав детей и их родителей.

**30 октября** Л.С. Хащева приняла участие в пленарном заседании Общественной палаты Амурской области, на котором были обсуждены проблемы в сфере ЖКХ области и пути их преодоления.

**31 октября** Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина провели прием граждан в п. Орлиный и с. Москвитино Свободненского района.

По заявлениям граждан: присутствие в судебном заседании – 2, участие в судебном заседании – 7.

**6 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета при губернаторе области по противодействию коррупции.

**12 ноября** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Амурской области К.В. Демьяновым посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области.

**14 ноября** консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в семинаре «Развитие межрегиональной инфраструктуры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в области правового, жилищного просвещения, контроля и мониторинга тарифов на жилищно-коммунальные услуги в ДФО и Забайкалья» и плана работы на 2014 г. некоммерческого партнерства «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ контроль».

**13 ноября** Л.С. Хащева консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняли участие в открытии IX областной издательской выставки «Амурские книжные берега».

**14 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании призывной комиссии Амурской области, членом которой является.

**19 ноября** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами Общественного совета УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области.

**21 ноября** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в открытии первого в Амурской области ресурсного центра для социально ориентированных некоммерческих организаций. Перед участниками торжественного мероприятия выступили заместитель министра внутренней и информационной политики Амурской области М.П. Кузьменко, а также президент МРОО «Дальневосточная Ассоциация Управления Проектами «АМУРNET»» Р.Ф. Дурицына. Основная задача ресурсного центра – юридическая, методическая, вспомогательная помощь социально-ориентированным некоммерческим организациям.

**25 ноября** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета России по Амурской области. В ходе заседания были рассмотрены вопросы реализации инициативы ужесточения ответственности родителей, лишенных родительских прав на ребенка за неисполнение обязанностей по воспитанию детей. Кроме этого, члены совета рассмотрели ситуацию по обеспечению прав мигрантов на территории области.

**26 ноября** М.М. Погуржельская приняла участие в заседании общественной организации «Союз женщин Благовещенска». В 2014 году организация выиграла грант на создание социальных агентств в отдаленных районах города, где женщинам, попавшим в трудную жизненную ситуацию, будет оказываться бесплатная юридическая, психологическая и социальная помощь.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 1, присутствие в судебном заседании – 4.

## Декабрь

**3 декабря** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в пленарном заседании Общественной палаты Амурской области, на котором был заслушан и утвержден отчет о деятельности Общественной палаты в 2014 году. На заседании также была представлена информация об организации работы органов государственной власти по реализации Стратегии государственной национальной политики в Амурской области в 2014 году.

**3 декабря** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в торжественной церемонии возложения цветов к памятнику воинам-амурцам, посвященной Дню Неизвестного солдата.

**5 декабря** Л.С. Хащева приняла участие во встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации и региональными представителями специализированных институтов государственной правозащиты. В ходе встречи Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфилова проинформировала участников о состоянии и задачах развития института уполномоченных по правам человека в России.

**10 декабря** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по рассмотрению вопросов о соблюдении требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов в УФСИН России по Амурской области.

**12 декабря** состоялась ежегодная региональная конференция, организованная уполномоченным по правам человека в Амурской области. Тема конференции – «Взаимодействие органов власти и институтов гражданского общества в сфере защиты прав граждан и развитии системы правового просвещения». В конференции приняли участие представители органов государственной власти, правоохранительных органов, средств массовой информации, общественности, работающие в сфере защиты прав человека, общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области.

**13 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании регионального штаба Общероссийского народного фронта в Амурской области, на котором были подведены итоги работы регионального отделения в 2014 году и обсуждены приоритетные направления деятельности в 2015 году.

**16 декабря** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании призывной комиссии Амурской области, на котором были подведены итоги работы призывных комиссий городов и районов области в 2014 году. На заседании также рассмотрены заявления граждан, не согласных с решением призывных комиссий.

**16 декабря** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы Амурской области.

На заседании рассмотрены вопросы соблюдения трудовых прав осужденных, их трудовой занятости, исполнения требований уголовно-исполнительного законодательства при организации начального профессионального образования и профессиональной подготовки.

**16 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного Совета российских уполномоченных по правам человека, которое проходило в г. Москва и было посвящено вопросам взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ.

**17 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в торжественной церемонии вручения медали Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Спешите делать добро».

**17 декабря** консультант уполномоченного М.М. Погуржельская приняла участие в заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе Амурской области.

**17 декабря** консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

**18 декабря** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами Общественного совета при начальнике УФСИН России по Амурской области посетила участок колонии-поселения при ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области.

В ходе посещения члены Совета проверили материально-бытовые, санитарные и иные условия отбывания наказания осужденных, обеспечение их имуществом в соответствии с действующим законодательством, ознакомились с вопросами трудоустройства.

**23 декабря** Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области.

**24 декабря** консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно со старшим помощником прокурора г. Благовещенск А.В. Антоновым, инспектором ООиКСП УОООП УМВД России по Амурской области Н.В.Матвеевой посетила ИВС МО МВД России «Благовещенский» с целью проверки соблюдения прав граждан, содержащихся в ИВС, законность содержания лиц, заключенных под стражу.

По заявлениям граждан: посещение ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области – 2, присутствие в судебном заседании – 5, участие в судебном заседании – 4.

## **Приложение 2. Тезисы выступлений уполномоченного по правам человека в Амурской области**

### **О проблемах соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере и путях их разрешения**

*Тезисы выступления на межрегиональном совещании  
Дальневосточного федерального округа «Развитие общественного контроля в сфере  
ЖКХ как путь улучшения ситуации в жилищно-коммунальной сфере»*

Обращения о нарушении права граждан на жилище и достойное жилищно-коммунальное обслуживание являются наиболее многочисленными из общего числа обращений к уполномоченному (около 15% ежегодно).

На фоне реформирования жилищной сферы, уровень ее развития, к сожалению, не соответствует предъявляемым требованиям, что в значительной степени влияет на снижение качества жизни населения. Таким образом, жилищная проблема остается на сегодняшний день одной из самых острых социальных проблем.

Особое беспокойство у жителей Амурской области вызывают повышение цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги, неудовлетворительное состояние жилья, низкое качество предоставляемых коммунальных услуг, плохая работа управляющих организаций по техническому обслуживанию, содержанию и ремонту жилищного фонда, вопросы бесхозного жилья, деятельность органов местного самоуправления по выполнению своих полномочий в сфере ЖКХ и другие.

Остановлюсь на некоторых проблемных ситуациях, возникших в 2013 году, и путях их разрешения.

Значительное число жалоб граждан по вопросу нарушения их прав как потребителей жилищно-коммунальных услуг касаются действий (бездействия) управляющих организаций, которые не выполняют своих обязательств по содержанию жилищного фонда и его ремонту, а также обращения, в которых затрагивались вопросы не предоставления либо предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Так, в сентябре прошлого года по вопросу неудовлетворительного состояния жилых помещений дома и инженерных систем обратился в адрес уполномоченного житель п. Серышево, который сообщил, что управляющая компания «Домсервис» еще в 2009 году произвела капитальный ремонт системы водопровода, после чего его квартира стала затапливаться нечистотами.

Полагая, что в данном случае может иметь место нарушение прав граждан, в целях проведения проверки по обращению заявителя, уполномоченный направил обращение в Государственную жилищную инспекцию. Жилищным инспектором Амуржилинспекции совместно с жилищным инспектором муниципального жилищного контроля была проведена соответствующая проверка, по результатам которой управляющей компании «Домсервис» выдано предписание с указанием сроков устранения выявленных нарушений. Предписание было исполнено, но возникает вопрос: почему решение данной проблемы растянулось на долгие годы.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ФЗ №131 от 06.10.2003) вопросы организации электро-, тепло-, газо- и водоснабжения относятся к вопросам местного значения соответствующих муниципальных образований. Но, когда между органами местного самоуправления нет согласия в их разрешении, то страдает, прежде всего, население.

По вопросу нарушений жилищного законодательства и незаконности установления тарифов на подвоз воды к уполномоченному обратился житель поселка Экимчан. Он сообщил, что ранее он обращался по данному вопросу в администрацию Селемджинского района, но администрация перенаправила его письмо в управление государственного регулирования цен и тарифов по Амурской области и сообщила, что не видит нарушений со своей стороны, в части не утверждения органом тарифного регулирования экономически обоснованного тарифа по подвозной воде в п. Экимчан с 1 января 2013 года.

С просьбой провести проверку сложившейся ситуации и принять меры прокурорского реагирования, уполномоченный обратился к прокурору Селемджинского района Амурской области.

Следует пояснить, что в соответствии с действующим законодательством, государственное регулирование тарифов в отношении хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по подвозу воды, осуществляется на основании заявлений органов местного самоуправления поселений. Таким образом, тариф на подвозную воду в п. Экимчан должен был действительно установлен Управлением цен и тарифов по Амурской области, но на основании заявления администрации п. Экимчан.

Так как администрацией п. Экимчан, в нарушение требований части 3 статьи 31 Закона о водоснабжении, заявление в орган государственного регулирования тарифов в отношении хозяйствующего субъекта, оказывающего услугу по подвозу воды, подано не было, прокуратурой на имя главы п. Экимчан внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения законодательства в части тарифного регулирования.

Остается задать вопрос, почему об этих нормах не знали руководители органов местного самоуправления района и поселка, и вместо того, чтобы оперативно решать эту проблему, они передавали полномочия с поселкового на районный уровень и обратно.

С жалобой на необоснованное повышение тарифа на тепловую энергию обратилась к уполномоченному жительница микрорайона Светлый в г. Зея. Заявительница сообщила, что с сентября 2013 года тариф на отопление повысился более чем на 10 рублей.

Чтобы разобраться в этом вопросе заявительница сначала обратилась в «Городские коммунальные системы» и получила ответ, что дом с января по июнь 2013 года находился в группе льготных тарифов, а с июля 2013 года, на основании внесенных изменений в приказ Управление цен и тарифов по Амурской области (от 18.01.2013 г. № 3-пр/т) для данной группы домов льготный тариф не был утвержден.

Для разрешения данного вопроса уполномоченный направил обращение в адрес главы администрации г. Зея, которая, в свою очередь, подготовила письмо в управление в Управление цен и тарифов по Амурской области о рассмотрении возможности установления для населения г. Зея льготного тарифа на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Зейские тепловые сети» населению.

В результате этого, приказом управления от 25.10.2013 г. № 187-пр/т «О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 26.12.2012 №235-пр/т, от 18.01.2013 № 3-пр/т»

был установлен льготный тариф для жильцов, проживающих в этих жилых домах и был произведен перерасчет за период с июля по октябрь 2013 года. Но опять возникает вопрос: почему нужно было ждать специальных обращений, чтобы решить данную проблему.

«Мы не можем ждать, жить в жилом помещении, непригодном для проживания, невозможно и опасно. Прошу Вас, помогите защитить наши жилищные права...», - написала уполномоченному жительница г. Благовещенск Ф.

Необходимая юридическую помощь семье заявителя была оказана, в том числе по подготовке искового заявления в суд и представлении ее интересов при рассмотрении дела. В результате по решению Благовещенского городского суда администрацию города Благовещенска обязали предоставить семье Ф., в составе двух человек, по договору социального найма жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим нормам и правилам и иным требованиям законодательства, в г. Благовещенск общей площадью не менее 57,3 кв. метров.

Так как до июля 2013 года судебное решение не было исполнено администрацией г. Благовещенск ввиду невозможности исполнения, Ф. разъяснили право обращения в суд по изменению способа исполнения решения как наиболее быстрого пути решения жилищного вопроса в данной ситуации.

В результате рассмотрения Благовещенский городской суд определил изменить способ исполнения решения Благовещенского городского суда и взыскать с администрации г. Благовещенск в пользу Ф. денежную сумму в размере 3738538,5 рублей. Ф. приобрела квартиру по своему усмотрению в приглянувшемся ей районе города.

В схожей ситуации оказались семьи других лиц, проживающих в г. Благовещенск. Чтобы отстоять свои права им также пришлось воспользоваться судебным механизмом защиты своих прав, пройти путь, который прошла семья Ф.

К сожалению, приходится отмечать, что органами местного самоуправления не всегда добросовестно выполняются обязанности по предоставлению жилых помещений, отвечающим санитарным и техническим нормам и правилам, детям-сиротам.

Так, в сентябре 2013 года поступило коллективное обращение от детей-сирот, получивших квартиры в жилом доме по ул. Новый Быт г. Свободный. Они сообщили, что в течение 8 месяцев их дом не взят на обслуживание ни одной управляющей компанией. В подъездах отсутствуют батареи отопления, стены, потолок и полы от сырости покрылись грибком, во входных дверях большие щели, стены в квартирах сырые, штукатурка осыпается. Дом был заселен жильцами в апреле 2013 года, а мусорные контейнеры появились только в августе 2013 года. Заявители обращались в администрацию г. Свободный, в фирму-застройщик «Статус», но мер принято не было.

По итогам рассмотрения заявления уполномоченный направил в адрес главы администрации г. Свободный обращение о нарушении жилищных прав заявителей, имеющих право на благоустроенную, пригодную для проживания квартиру.

Доказывать право заявителей в судебном порядке в этом случае не пришлось, так как по состоянию уже на 05.10.2013 года, по сообщению первого заместителя главы администрации г. Свободный, строительной организацией ООО «Статус» были проведены работы по устранению замечаний и приложен акт выполненных работ в полном объеме.

Продолжают поступать жалобы по вопросу несоразмерности платы за ОДН. Одно из таких обращений поступило от жителей военного городка «Возжаевка-1».

Проверкой прокуратуры, проведенной по запросу уполномоченного, было установлено, что многоквартирные жилые дома приняты филиалом «Амурский» ОАО «Славянка» в рамках договора управления специализированным жилищным фондом военных городков Минобороны России. Многоквартирные дома оборудованы в установленном порядке коллективными (общедомовыми) приборами учета электроэнергии. Энергопотери происходят из-за неудовлетворительного состояния внутридомовых электрических сетей, непринятия мер по их текущему ремонту, наличия несанкционированных подключений к сетям недобросовестных потребителей электроэнергии, что способствует, в свою очередь, взиманию несоразмерных сумм за электроэнергию, потраченную на ОДН.

По результатам проверки в отношении заместителя начальника РЭУ было возбуждено 4 дела об административных правонарушениях, директору филиала «Амурский» ОАО «Славянка» внесено представление об устранении нарушений закона, в суд направлено исковое заявление о принуждении к действиям ОАО «Славянка» и Минобороны России по проведению текущего и капитального ремонта и приведению жилых домов военного городка «Возжаевка-1» в соответствие с требованиями установленных правил и норм.

Приведение примеров несоблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере, как и путей их разрешения, можно было бы продолжить.

В качестве вывода хотелось бы напомнить, что лица, являющиеся потребителями коммунальных услуг, собственниками или нанимателями жилья, довольно неплохо защищены как положениями Жилищного кодекса РФ, Закона РФ "О защите прав потребителей", так и рядом других нормативных актов. Необходимым условием реализации прав в этой сфере является правовая просвещенность граждан, желание бороться за осуществление своих прав, а также добросовестность всех участников жилищных правоотношений.

### **О сотрудничестве между уполномоченным по правам человека в Амурской области и УМВД России по Амурской области в сфере соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека**

*Выступление на заседании  
Общественного совета УМВД России по Амурской области  
13 мая 2014*

Согласно Закону «О полиции», защита и соблюдение прав и свобод граждан выделены сегодня в основную цель деятельности органов внутренних дел. В связи с этим, сотрудничество между уполномоченным по правам человека в Амурской области и УМВД России по Амурской области в сфере соблюдения и



восстановления нарушенных прав и свобод человека является чрезвычайно важным.

Можно привести ряд примеров такого взаимодействия: деятельность общественной приемной; работа по обращениям граждан и участие сотрудников УМВД в мероприятиях, проводимых уполномоченным для правозащитников области; совместные проверки мест принудительного содержания (ИВС) и многие другие.

Одним из распространенных видов обращений являются обращения и жалобы на нарушение прав граждан, потерпевших от преступлений. Это выражается как в отказе в приеме и регистрации заявлений о совершенных преступлениях, несвоевременном реагировании на заявления о совершенных преступлениях, так и в некачественном расследовании, выразившемся в неполном установлении обстоятельств дела, несвоевременном признании лица потерпевшим, необоснованном приостановлении или прекращении производства по делу. В том числе на действия должностных лиц в ходе предварительного следствия по уголовным делам.

Естественно, что рассматривать такого рода жалобы и принимать по ним решение по существу уполномоченный не вправе, поскольку не может ознакомиться с материалами уголовных дел и проверять законность проводимого предварительного следствия. Но, безусловно, доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждаются в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции может провести соответствующий прокурор и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры следовало оперативное реагирование. Остановлюсь на некоторых примерах.

К уполномоченному обратилась жительница г. Благовещенск Л. с жалобой о сокрытии преступления, совершенного в отношении ее несовершеннолетней дочери и неправомерных действиях сотрудников полиции, отпустивших преступника.

Л. сообщила, что в январе 2013 года, когда ее 17-летняя дочь вечером возвращалась домой, на нее неожиданно напал неизвестный мужчина. Свидетели его задержали и передали прибывшему наряду полиции. Данное сообщение было зарегистрировано, как и заявление несовершеннолетней.

По данному факту в ОД ГУ МОМВД России «Благовещенский» Амурской области было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. На основании постановления дознавателя ОД ОП № 1 ГУ МОМВД России «Благовещенский» Амурской области проведена судебно-медицинская экспертиза. Но в марте 2013 года дознавателем было принято решение о приостановлении расследования по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, и отмечено, что в ходе дознания лицо, совершившее данное преступление, не установлено.

Как же так, недоумевала в обращении к уполномоченному Л., ведь свидетели преступления поймали преступника и передали его полиции. А сотрудники полиции вечером того же дня отпустили преступника, не установив личность.

Заявительница также обратилась с жалобой о неправомерных действиях сотрудников полиции в прокуратуру Амурской области, но заместитель прокурора, рассмотрев жалобу Л., вынес постановление об отказе в ее удовлетворении.

Вместе с тем, при проведении медицинского освидетельствования у девушки подтвердилось наличие телесных повреждений. Таким образом, у дознавателя ОД ГУ МОМВД России «Благовещенский» имелись все основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Кроме того, при производстве дознания не была дана юридическая оценка показаниям потерпевшей Л. в части высказанных в ее адрес угроз убийством.

Для проведения проверки по обстоятельствам, изложенным в жалобе Л., уполномоченный направил запрос в адрес начальника УМВД России по Амурской области.

2 апреля 2013 года отделом дознания МОМВД России «Благовещенский» по факту угрозы убийством несовершеннолетней Л. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. Данное и ранее возбужденное уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, по факту причинения неустановленным лицом телесных повреждений несовершеннолетней Л. были соединены в одно производство.

За допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в несвоевременном составлении рапорта об обнаружении признаков состава преступления и непринятии решения по информации о преступлении, старший дознаватель отдела дознания МОМВД России «Благовещенский» привлечен к дисциплинарной ответственности.

Материалы по уголовному делу направлены мировому судье для принятия решения в соответствии с компетенцией. Суд признал нападавшего на девушку мужчину виновным по статьям 116 и 119 УК РФ в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, и угрозе убийством несовершеннолетней Л. и по совокупности преступлений назначил наказание в виде одного года трех месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

К сожалению, сегодня факты, в том числе размещаемые в СМИ, говорят о том, что в защите от противоправных действий граждан нуждаются и сами сотрудники УМВД.

В связи с чем, очень важна более наступательная работа по созданию положительного имиджа сотрудника полиции среди населения. Зачастую мы больше информированы о проблемных и негативных ситуациях, чем об успехах сотрудников УМВД в сложной, не всегда благодарной, но такой нужной людям работе.

Практика борьбы с преступностью на сегодняшний день требует консолидации усилий органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных объединений.

И в заключение, все же хотелось подчеркнуть, что, работая в непростых условиях реформирования, сотрудники полиции в целом обеспечивают

общественный порядок и безопасность граждан на территории нашего региона, сохраняют контроль над криминальной ситуацией в области.

### **Соблюдение прав граждан в вопросах гражданства, регистрационного и миграционного учета**

*Заседание «Круглого стола» на тему  
«Общественно-государственное взаимодействие  
в решении миграционных проблем в Амурской области»  
17 июня 2014*

С 1990-х годов в силу различных жизненных ситуаций тысячи людей меняли место жительства и прибыли из бывших республик СССР на постоянное место жительства в Россию, в том числе и в Амурскую область. У многих из них возникают проблемы с оформлением документов при выдаче разрешений на временное проживание, вида на жительство в Российской Федерации, при предоставлении российского гражданства. Ежегодно в докладах уполномоченного «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области» эти проблемы выделяются в специальный раздел.

Вместе с тем, анализ заявлений, поступающих в адрес уполномоченного за последнее время, показывает, что число обращений граждан на нарушение их прав, связанных с получением гражданства, регистрационного и миграционного учета остается довольно высоким (около ста обращений ежегодно).

Проблемы с признанием заявителей гражданами России возникают даже в случае, когда у них имеются доказательства проживания в Российской Федерации на 6 февраля 1992 года.

В сложной ситуации оказалась семья В., которая до февраля 1992 года проживала в Амурской области, а с февраля 1992 года и до декабря 2000 года – на Украине, где в 1993 году родился их сын. В 2000 году вместе с ребенком семья В. переехала на ПМЖ из Украины в п. Уруша Сквородинского района Амурской области с паспортами граждан СССР образца 1974 года.

Гражданка В. сообщила, что ее сын желает служить в Российской Армии, но поскольку у него нет паспорта гражданина Российской Федерации, он не имеет возможности выполнить гражданский долг.

В соответствии со статьей 14 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года № 1948-1 «О гражданстве Российской Федерации» гражданином Российской Федерации признается ребенок, родители которого на день рождения состоят в гражданстве Российской Федерации, независимо от места его рождения.

Уполномоченный направил запрос в УФМС России по Амурской области с просьбой провести проверку на предмет наличия у членов семьи В. гражданства России. По результатам проведенной проверки все члены семьи В. признаны гражданами России.

Но не всегда подобные проблемы решаются положительно и оперативно.

Так, в апреле т.г. к уполномоченному обратился гр. К., который в своем обращении указал, что в 1990 году, после службы в Вооруженных силах СССР приехал в г. Зея (до этого проживал на Украине). С 1990 по 1999 год работал в старательской артели, имел постоянное место жительства. До 2012 года вел асоциальный образ жизни и не произвел замену паспорта, хотя на Украину не

выезжал. В 2013 году, взявшись за ум, К. собрал полный пакет документов и обратился в УФМС для получения документа, удостоверяющего личность, но миграционная служба по неизвестным заявителю причинам, указала, что в 1994 году он находился в Херсонской области, хотя документы доказывали обратное.

Наконец в мае т.г. после вмешательства уполномоченного у К. было принято заявление об установлении личности. Таким образом, с момента обращения заявителя в УФМС по Амурской области в г. Зея с заявлением о замене паспорта до момента получения элементарного письменного ответа прошло более года.

Для того, чтобы оказать содействие гр. Х. в оформлении гражданства, уполномоченный вынужден обратиться к директору Федеральной миграционной службы К.О. Ромадановскому, т.к. на месте ей не только не оказали должной помощи, но и прямо сказали, что гражданство РФ она никогда не получит, т.к. ее муж пожаловался на неоперативную работу миграционной службы Президенту России во время прямого эфира.

Естественно, направление руководству ФМС поступивших в адрес уполномоченного по правам человека обращений для рассмотрения по существу не ставит задачу указать на бездушные и ненадлежащую компетентность конкретных должностных лиц, а, прежде всего, преследует цель оказать помощь указанным заявителям в решении их проблем.

Дело в том, что у гр. Х. имеются основания для получения гражданства по рождению. Так, заявительница родилась в Краснодарском крае, где проживала до 1982 года, с 1982 по 2001 год проживала в Грузии. В 2001 году переехала к гражданскому мужу в г. Благовещенск, где в 2002 году зарегистрировала официальный брак и родила сына. В Грузию для обмена паспорта в связи со сменой фамилии смогла выехать только в 2004 году, тогда же снялась там с регистрационного учета для выезда на постоянное место жительства в Россию.

Так как безвизовый режим с Грузией на тот момент был отменен, смогла вернуться к мужу только по его приглашению.

В 2010 году Указом Президента Грузии была удовлетворена просьба Х. о ее выходе из гражданства этой страны, но удостоверение лица без гражданства Х. не получила, т.к. для этого ей необходимо было бы выехать в Грузию, что она сделать не смогла. К этому времени в их семье родился второй ребенок.

В настоящее время сложилась парадоксальная ситуация: муж и дети Х. являются гражданами РФ, сама она родилась на территории РФ, что подтверждается всеми необходимыми документами, официально вышла из гражданства Грузии, но получить гражданство не может, о чем получила 28.05.14 г. официальный ответ из УФМС по Амурской области.

Ситуация усугубляется тем, что у Х. тяжело болен сын и его срочно нужно вести на операцию в Новосибирск по выделенной Минздравом квоте. В Грузии в мае т.г. умирает отец Х., которого она не смогла проводить в последний путь и не известно, сможет ли она побывать на его могиле в обозримом будущем.

Разбирая обращения граждан, делаешь заключение, что многих проблем удалось бы избежать при более внимательном обращении к нуждам заявителей. Чего стоит только ситуация с Ч., гражданином Литвы, который с 2001 года по настоящее время безуспешно пытается получить гражданство РФ. В июле 2012

года скончалась супруга Ч., гражданка РФ, но он не может вступить в наследство. Выехать в Литву для получения нового паспорта и новой визы он также не может по состоянию здоровья и тяжелого материального положения, т.к. оформить пенсию также не представляется возможным из-за отсутствия гражданства.

Всех этих проблем можно было избежать, если бы человеку преклонного возраста популярно объяснили, что ему необходимо сделать для получения российского гражданства до окончания срока национального паспорта.

Недоумение вызывает и ситуация с братьями А., в отношении которых было вынесено необоснованное решение УФМС России по Амурской области об аннулировании разрешения на временное проживание на территории РФ. Неправомерность данных действий признана в судебном порядке, причем не только на уровне суда первой инстанции, но и в апелляционном порядке. Однако судебные решения, по имеющимся на сегодняшний день данным, так и остались невыполненными.

Парадоксальные ситуации возникают не только с гражданами иностранных государств, но и с юными гражданами России. Заявитель Г. сообщила, что ее сын родился и проживает в Ивановском районе, при достижении мальчиком 14 лет ему отказали в получении паспорта гражданина РФ, не объясняя причин.

Женщина в слезах рассказывала эту ситуацию, т.к. не могла понять, какие еще дополнительные документы от нее требуют. Ситуацию удалось разрешить без лишних бумаг, по телефонному звонку, но у человека остался неприятный осадок на всю жизнь.

Такие примеры можно было бы продолжать, но главное, наверное, не в констатации негатива, а в том, чтобы исключить на территории области факты нарушения законодательства о гражданстве и обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан, что можно сделать, естественно на законных основаниях, при наличии человеческого участия в оказании помощи заявителям со стороны работников УФМС России по Амурской области и более конструктивного с их стороны подхода в решении подобных обращений.

**О практике работы по обращениям граждан, поступивших к уполномоченному по правам человека в Амурской области от лиц, находящихся в местах лишения свободы, и их родственников**

*Тезисы выступления на заседании «круглого стола» на тему  
«О соблюдении в исправительных учреждениях УФСИН России по Амурской области  
Федерального Закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ  
«О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»  
25 июня 2014*

Уважаемые участники «круглого стола»!

Вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свободы, занимают значительное место среди общего количества обращений, поступающих к уполномоченному (около 15% от общего числа обратившихся). Следует отметить, что общее их число за последние годы несколько снизилось (в 2009-2012 гг. они составляли более 20%).

На мой взгляд, это связано, во-первых, с деятельностью руководства УФСИН и учреждений исполнения наказаний, с конструктивным характером

отношений, сложившимися на протяжении последних лет между уполномоченным и УФСИН России по Амурской области, что позволяет оперативно решать многие вопросы, а также деятельностью Общественной наблюдательной комиссии, которая, в свою очередь, способствует осуществлению общественного контроля мест содержания осужденных.

Хорошо себя зарекомендовала практика совместных выездов и проверок состояния законности в исправительных учреждениях, рассмотрения жалоб, заявлений совместно с сотрудниками прокуратуры, УФСИН.

Работа по рассмотрению и разрешению обращений лиц, находящихся в местах лишения свободы, и их родственников направляется, прежде всего, на решение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, укреплению законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы области, а также при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в следственном изоляторе.

Каждое поступившее в аппарат уполномоченного обращение из мест лишения свободы получило объективное и окончательное разрешение.

В ряде случаев доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждались в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции может провести Амурский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры области следовало оперативное реагирование.

Для обеспечения полноты и объективности проверок в отдельных случаях привлекались специалисты иных специализированных структур.

Анализ обращений данной категории граждан свидетельствует, что примерно каждое пятое (22%) содержит просьбу о встрече с уполномоченным или его представителем; 3% составляют жалобы на неправомерные действия сотрудников ИК. Примерно 6% обращений содержат просьбы предоставить юридические консультации, в том числе по вопросам уголовно-исполнительного производства, несогласия с решением суда, разъяснения порядка обращения в Европейский Суд по правам человека.

Значительное число заявлений (немногим более 5%) связано с вопросами медицинского обеспечения и условиями содержания.

Остановлюсь на некоторых вопросах, с которыми наиболее часто обращаются заявители из мест лишения свободы и их родственники.

1. Как уже отмечалось, при оценке количества жалоб из мест принудительного содержания видно, что значительная их часть приходится на вопросы медицинского обслуживания, в т.ч. необходимость введения комплекса дополнительных мероприятий медико-санитарного обеспечения, направленных на совершенствование системы оказания медицинской помощи осужденным и лицам, заключенным под стражу (прежде всего, это касается качества оказываемой медицинской помощи, в т.ч. специализированной, взаимодействия в этой работе с медицинскими учреждениями муниципального и областного уровня, оснащенности медицинским оборудованием, а также обязательности проведения медицинского осмотра и выдачи медицинского заключения при водворении в штрафные (дисциплинарные) помещения).

Необходимо отметить, что в прошлом году наметилось некоторое снижение количества обращений по данным вопросам. Наибольшее количество обращений в этой области связано с отсутствием в исправительных учреждениях необходимых медикаментов, узких специалистов (в т.ч., стоматолога, отоларинголога), неоказанием медицинской помощи в полном объеме и другие.

Кроме этого, по мнению заявителей должна шире использоваться практика применения освобождения от отбывания наказания по медицинским показателям (в связи с тяжелыми заболеваниями).

2. В связи с тем, что осужденные имеют право на общих основаниях на государственное пенсионное обеспечение в старости, при инвалидности, потере кормильца и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в адрес уполномоченного поступают обращения для разъяснения по вопросу пенсионного обеспечения, в частности, по оформлению и предоставлению документов для назначения и выплаты пенсий осужденным; вопросов размера удержания из пенсии для возмещения расходов по их содержанию и др.

3. После того, как удалось разрешить ряд проблем по закреплению жилых помещений для лиц из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, участилось количество обращений от данной категории граждан.

4. Увеличилось количество обращений к уполномоченному по вопросам предоставления юридической помощи, консультаций по законодательству, предоставления иной информации, связанной с исполнением наказания, что свидетельствует о том, что по-прежнему осужденные не могут получить полную информацию о порядке отбывания наказания, об изменениях в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном праве.

Таким образом, можно сделать вывод, что в учреждениях уголовно-исполнительной системы области нарушаются основные права осужденного, определенные Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации: право на предоставление информации и конституционное право на получение юридической помощи.

5. Поступают обращения от осужденных и их родственников по вопросам, связанным с предоставлением длительных свиданий, особенно с так называемыми гражданскими супругами; порядком применения норм уголовно-исполнительного кодекса при исчислении минимального срока фактически отбытого наказания для возникновения у осужденного права на обращения в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

6. Ряд обращений касаются недостаточной реализации в учреждениях исполнения наказания права на труд, так как пока недостаточен уровень обеспеченности рабочими местами, мотивации осужденных к оплачиваемому труду. Учитывая, что практически всем им необходимо платить по исполнительным листам, тем самым нарушаются, в первую очередь, права потерпевших на возмещение ущерба.

7. По-прежнему, несмотря на то, что за последнее время довольно много сделано в этом направлении, справедливые претензии вызывает состояние материально-бытового обеспечения осужденных. В первую очередь это касается

соблюдения норм обеспеченности жилыми помещениями, правил отдельного содержания подсудимых и осужденных с учетом их криминологической и возрастной характеристики. Сегодня по целому ряду учреждений необходимо решать вопрос по расширению площадей.

8. Возникали вопросы в реализации права на свободу вероисповедания. В частности, возможности реализации религиозных обрядов представителями различных конфессий (чаще мусульман). Все их удалось решить положительно, не доводя ситуацию до массовых возмущений, путем оперативного выезда в учреждения, в ряде случаев с привлечением представителей религиозных конфессий, зарегистрированных в области. Тем не менее, этот вопрос необходимо также держать под постоянным контролем.

9. Среди других проблем, исходя из мониторинга поступивших и рассмотренных обращений, необходимо выделить проблемы паспортизации осужденных, лишившихся, в силу разных обстоятельств, основного документа личности. Содействия в оформлении гражданства лицам его не имеющим, сохранности жилья, имеющегося до заключения под стражу.

10. Еще одна проблема, с которой сталкивается уполномоченный – это несвоевременное получение материалов уголовного дела лицами, находящимися в местах лишения свободы.

11. Продолжают поступать жалобы на неправомерные, по мнению заявителей, действия сотрудников ИК, в том числе на необоснованное воспитательное воздействие (наложение взысканий, перевод в строгие условия содержания, постановку на профилактический учет).

12. К довольно типичным обращениям можно отнести жалобы по фактам изъятия сотрудниками учреждения в ходе обысковых мероприятий личных вещей осужденных, в т.ч. фотографий, икон. При этом сотрудниками учреждения не всегда составляется акт об изъятии и не вручается квитанция с занесением изъятых вещей.

На первый взгляд, данные факты могут выглядеть как незначительные, тем не менее, все они квалифицируются как нарушение прав лиц, находящихся в местах лишения свободы.

В целом, необходимо отметить, что руководством УФСИН России по Амурской области и администрациями исправительных учреждений проводится большая работа по улучшению условий содержания осужденных, соблюдения законности при применении мер взыскания и поощрения, реализации прав на охрану здоровья, пенсионного и социального обеспечения.

Уменьшилось количество жалоб осужденных, связанных с нарушением их прав на получение посылок, передач, бандеролей, несоблюдение материально-бытовых условий.

Кроме этого, значительное количество обращений являются однотипными и поступают от осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Факты от таких лиц о нарушениях уголовно-исполнительного законодательства чаще всего не подтверждаются.

И в заключение своего выступления хочу привести следующие цифры: за период с 1 января по 20 июня текущего года в адрес уполномоченного от данной категории граждан поступило всего 105 обращений – 95 от лиц, находящихся в



местах лишения свободы, и 10 обращений от их родственников. Что касается родственников или близких людей, то обращения от них, в основном, касались условий содержания, медицинского обслуживания, УДО.

Из обращений осужденных преобладают просьбы о личной встрече – 30, жалобы на условия содержания – 12, несогласие с решениями суда и необходимостью пояснения вопросов, касающихся уголовно-исполнительного производства – 13. Отдельно следует выделить вопросы о порядке обращения в ЕС – 4, жалобы на неправомерные действия сотрудников – 3, по вопросам медико-санитарного обеспечения – 6 и др.

Эти примеры я привела, прежде всего, потому, что нам вместе предстоит еще очень много сделать, чтобы условия пребывания и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений соответствовали и российскому и международному законодательству.

### **Содействие уполномоченного по правам человека в Амурской области в реализации основных прав и свобод человека и гражданина, правовом просвещении населения**

*Тезисы выступления на региональной научно-практической конференции «С правом по жизни в Стране, в которой ты живешь» 25 сентября 2014*

Уважаемые участники конференции, приглашенные! Прежде всего, я хотела бы поблагодарить организаторов данного мероприятия за то, что Вы вынесли на сегодняшнее обсуждение такую важную и злободневную тему, как воспитание правовой культуры личности. Искренне желаю всем участникам конференции плодотворной работы и всего самого хорошего.

В Конституции Российской Федерации говорится, что Россия – правовое государство, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В свою очередь, становление и развитие правового государства определяется развитием правовой культуры ее граждан и требует знания и понимания прав, обязанностей и законов каждым человеком. Говоря иначе, знание человеком своих прав и умение использовать эти знания на практике, т.е. формирование правовой личности – одна из фундаментальных гарантий соблюдения прав человека.

Следует отметить, что сложная ситуация с правами человека снижает уровень национальной безопасности, так как беспредел в области прав и свобод человека – благодатная почва для национального, религиозного и политического экстремизма, крайняя форма проявления которого – терроризм. К сожалению, практика показывает, что уровень правовых знаний нашего населения еще низок и не отвечает условиям развития современного общества. Об этом свидетельствует и характер обращений в адрес уполномоченного по правам человека. Мониторинг данных обращений показывает, что наибольшее их количество не являются собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержат просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций. Кроме этого, видно, что, не владея достаточными правовыми

знаниями, человек порой испытывает трудности даже в том, куда обратиться. В свою очередь, обращаясь в компетентные органы, далеко не всегда люди, ущемленные в своих правах, получают быструю и квалифицированную помощь. Соответственно, они делают свои собственные выводы об эффективности действующих законов.

Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой слабо защищенной категории: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственных и осужденных. Общий анализ обращений, поступивших в адрес уполномоченного, показывает, что наибольшее их количество приходится на сферу применения норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства, жалобы на нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг. Довольно высоким продолжает оставаться уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, соблюдения трудового законодательства, социального обеспечения.

Особенностью прошлого года и текущего периода стало значительное число обращений, поступивших от лиц, которые пострадали в результате наводнения.

Итоги рассмотрения обращений граждан говорят о том, что деятельность уполномоченного в сфере защиты прав и законных интересов граждан на территории Амурской области востребована. Институт уполномоченного продолжает оставаться связующим звеном между населением и властью. При этом, отстаивая права граждан и содействуя решению их проблем, уполномоченный старается делать это таким образом, чтобы не обострять отношения между гражданами и органами власти. Таким образом, деятельность уполномоченного направлена на развитие конструктивного и тесного сотрудничества и взаимодействия, снижение напряженности, повышения терпимости, как со стороны граждан, так и со стороны представителей всех ветвей власти.

Одним из основных направлений деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области и его аппарата, а также общественных представителей уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области является содействие правовому просвещению населения по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты. Главным источником информации о фактах нарушений законных прав и интересов граждан занимает рассмотрение жалоб и обращений. Обращения от граждан, как правило, поступают на личных приемах уполномоченного и консультантов, по почтовой связи и электронной почте, во время выездных приемов и встреч с различными категориями граждан в муниципальных образованиях области, а также при посещении учреждений уголовно-исполнительной системы.

Отдельно необходимо выделить практику выездных приемов граждан с целью консультирования различных категорий населения по юридическим вопросам непосредственно на месте их проживания. Выездные приемы показывают не только важность подобных встреч с населением, но и необходимость внимательного отношения к каждому конкретному обращению.

Значительное место в работе по правовому просвещению населения занимают проведение конференций, встреч, семинаров, «круглых столов», участие в общественных слушаниях, выступления в СМИ, публикации аналитических и информационных материалов, в том числе выпуск ежегодных докладов о ситуации с правами человека в Амурской области.

Доклады основываются на материалах и сведениях, полученных из обращений граждан; при посещении различных учреждений; при проведении проверок по обращениям граждан; из ответов, предоставленных органами государственной власти и местного самоуправления по запросам уполномоченного; по результатам анализа законодательства и правоприменительной практики. В них включается информация не только о деятельности уполномоченного по правам человека, но и дается оценка ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области, а также предложения по совершенствованию деятельности государственных и муниципальных органов в сфере соблюдения прав и законных интересов граждан. Целью докладов является информирование органов власти, должностных лиц, широкой общественности о соблюдении прав и свобод граждан в Амурской области, привлечение их внимания к проблемам в этой сфере, содействие усилению гарантий правовой защиты жителей Амурской области.

Что касается организации и проведения массовых мероприятий, то одним из самых значимых событий прошлого года было проведение региональной конференции «Роль государственных органов, правозащитных, общественных организаций в развитии института защиты прав граждан», которая была приурочена к Дню прав человека и посвящена 20-летию Конституции Российской Федерации и 65-летию Всеобщей декларации прав человека.

Основной целью конференции стало обсуждение вопросов реализации государственной политики в сфере укрепления основ правового государства, формирования гражданского общества и реализации конституционных прав и свобод граждан.

Традиционными в рамках правового просвещения граждан остаются публикации материалов в печатных средствах массовой информации и на сайте уполномоченного, выступления в радио- и телеэфирах, в ходе которых освещались наиболее актуальные темы и разъяснялись формы и методы восстановления нарушенных прав.

В целях оказания бесплатной юридической информационно-консультативной помощи гражданам, общественным организациям и объединениям, уполномоченным по правам человека в Амурской области регулярно издаются брошюры, буклеты, имеющие просветительскую направленность в различных сферах жизнедеятельности граждан, а также разъясняющие задачи и компетенцию уполномоченного, печатается сборник «Амурский правозащитник». В настоящее время «Библиотека уполномоченного» состоит из целого ряда печатных изданий, в том числе, «Об оказании бесплатной юридической помощи», «Как защитить свои права? Вы спрашивали – мы отвечаем», «Развитие межведомственного взаимодействия в сфере правового просвещения жителей Амурской области: проблемы и перспективы», «Реализация государственной политики в сфере развития правовой грамотности и

правосознания жителей Амурской области». За последнее время, наряду с переизданием уже существующих специальных памяток, «Библиотека уполномоченного» пополнилась новыми печатными изданиями: «Если вашим детям угрожает опасность» и «Если у Вас вымогают взятку», разработанными совместно с СУ СК РФ по Амурской области. Вся издательская продукция рассылается в муниципальные образования области, органы государственной власти, образовательные учреждения области, библиотеки, учреждения системы исполнения наказания.

Как показывает опыт, просветительская работа уполномоченного является особенно актуальной и востребованной среди населения тех муниципальных образований, где граждане не имеют возможности обратиться к специалистам за бесплатной юридической помощью. Традиционными в рамках правового просвещения граждан стали встречи со студентами, ветеранами и другими категориями граждан.

Отдельно хотелось бы сказать об официальном сайте уполномоченного в сети Интернет, который также играет важную роль в просветительской деятельности уполномоченного. Сайт был создан в 2012 году. На сайте есть такие разделы как «Деятельность уполномоченного», «Новости», «Правовое просвещение», «Вопрос-ответ», «On-line-приемная».

Раздел «On-line-приемная» позволяет гражданам оперативно отправить свое сообщение уполномоченному по правам человека в Амурской области. Все сообщения, поступающие на сайт, регистрируются и обязательно рассматриваются. Ответы предоставляются заявителям в соответствии с действующим законодательством.

Несмотря на то, что в нашей деятельности много трудностей, есть понимание того, что проводится большая работа, которая необходима гражданам, особенно проживающим в сельской местности и на отдаленных от областного центра территориях. Подтверждение этому – письма и слова благодарности от людей, обратившихся к нам за помощью и своевременно получивших ее.

ДЛЯ ЗАМЕТОК